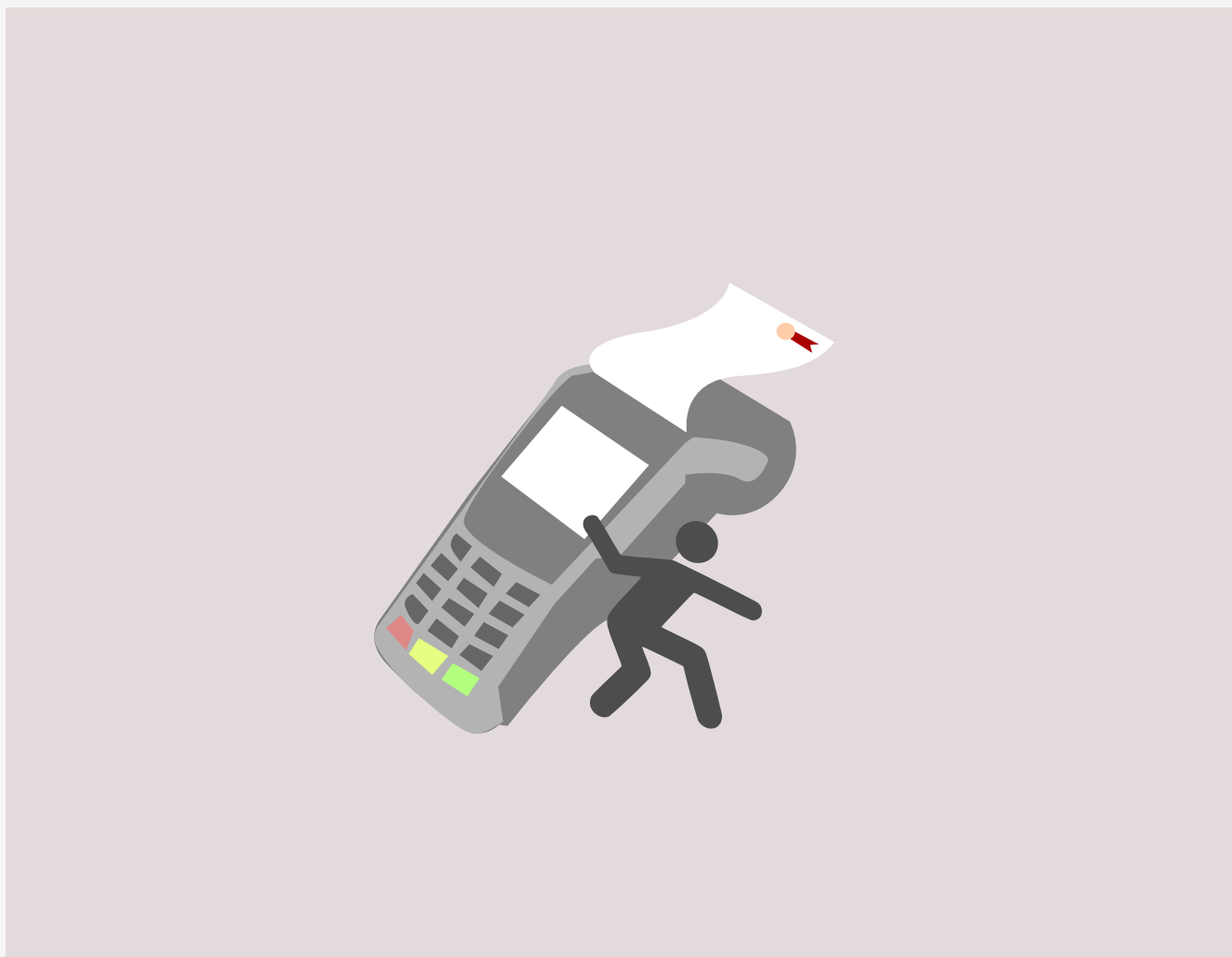


Endeudar para gobernar y mercantilizar: El caso del CAE

Documentos de Trabajo del Área de Institucionalidad y Desarrollo.



Marco Kremerman - Alexander Páez

Endeudar para gobernar y mercantilizar: El caso del CAE¹

ACTUALIZACIÓN 2018

Incluye datos de morosidad

Alexander Páez*. Marco Kremerman**.

Mayo de 2018

¹ Documento de trabajo Fundación SOL

* Sociólogo UCh, Investigador Fundación SOL, correo electrónico: alexander.paez@fundacionsol.cl

** Economista PUC, Investigador Fundación SOL, correo electrónico: marco.kremerman@fundacionsol.cl

Acrónimos y Abreviaciones

NENE = Nueva Encuesta Nacional de Empleo

NESI = Nueva Encuesta Suplementaria de Ingresos

CASEN = Encuesta de Caracterización Socioeconómica

CFT = Centro de Formación Técnica

IP = Instituto Profesional

CAE = Crédito con Aval del Estado

AFD = Aporte Fiscal Directo

AFI = Aporte Fiscal Indirecto

FONDECYT = Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico

MECESUP = Fondo Competitivo para El Mejoramiento de la Calidad y el
Desempeño de la Educación Superior

Fundación SOL / Miraflores 113, oficina 48, Santiago de Chile / Teléfono: (+562)6328141
www.fundacionsol.cl

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-No Comercial-Compartir Igual
4.0 Internacional



*Versión actualizada al 2 de mayo de 2018

Índice

1. Reflexiones iniciales	10
2. Datos empíricos sobre el funcionamiento del CAE	15
2.1. Privatización y Mercantilización de la Educación Superior	15
2.2. Endeudar para Mercantilizar	16
2.3. Endeudar para Gobernar	19
3. Datos empíricos sobre estudiantes morosos	28
4. Panorama Territorial	33
5. Bibliografía	38
6. Anexo	40

Índice de figuras

1. Distribución de los 4,7 billones entregados por CAE entre 2006 y 2017 según banco.	25
2. Evolución del presupuesto ejecutado destinado al CAE (en millones de \$ y en % del presupuesto de ESUP (para 2018 se utiliza presupuesto vigente).	26
3. Evolución deudores bancarios según créditos para Educación Superior (gráfico de líneas) y Monto Total de Deuda (gráfica de barras) (2010-2017)	27
4. Comparación 20 Comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según incidencia de la pobreza multidimensional y por ingresos.	36
5. Comparación 20 Comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según media y mediana de ingresos autónomos del hogar.	37

Índice de cuadros

1. Relación carga financiera ingreso disponible	13
2. Evolución Matrícula, Beneficiarios CAE y recursos recibidos vía CAE para algunas instituciones de Educación Superior.	18
3. Créditos con Aval del Estado (CAE) cursados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2017.	22
4. Monto de créditos con Aval del Estado (CAE) entregados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2017 (en millones de pesos de diciembre de 2017)	23
5. % de créditos comprados por el fisco (según instituciones que más recursos han recibido a través del CAE entre 2006 y 2017).	24

6.	Instituciones de Educación Superior que presentan los mayores % de CAE comprados por el fisco entre 2006 y 2017.	24
7.	Número de deudores CAE según etapa de pago y % de morosidad a diciembre de 2017.	28
8.	Monto de la Deuda Promedio de personas que pagan CAE a diciembre 2017	29
9.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Tipo de Institución de Educación Superior a Diciembre 2017	30
10.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad para algunas Instituciones de Educación Superior	32
11.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Región	33
12.	Morosidad según región, pobreza e ingresos autónomos del hogar (ordenado de mayor a menor por morosidad general)	34
13.	10 comunas del Gran Santiago con con mayor % de morosidad, según pobreza e ingresos autónomos del hogar.	35
14.	10 comunas del Gran Santiago con menor % de morosidad según pobreza e ingresos autónomos del hogar.	35
15.	Comparación 10 comunas más y menos morosas del Gran Santiago según indicadores de pobreza e ingresos autónomos del hogar	36
16.	Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Universidad (2006 a 2017)	41
17.	Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Instituto Profesional (2006 a 2017).	42
18.	Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según CFT y Escuelas de las Fuerzas Armadas (2006 a 2017)	42
19.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en las Universidades	43
20.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Centros de Formación Técnica	44
21.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Institutos Profesionales . .	45
22.	Situación de morosidad por región (N)	46
23.	Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Tarapacá	46
24.	Situaciones de pago deudores CAE en las comunas Región de Tarapacá	46
25.	Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Antofagasta	47
26.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Antofagasta	47
27.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Atacama	47
28.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Atacama	48
29.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Coquimbo	48

30.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Coquimbo	49
31.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Valparaíso	50
32.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Valparaíso	51
33.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Libertador	52
34.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Libertador	53
35.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Maule	54
36.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Maule	55
37.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Biobío	56
38.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Biobío	57
39.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de la Araucanía	58
40.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de la Araucanía	59
41.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Lagos	60
42.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de los Lagos	61
43.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Aysén	61
44.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Aysén	62
45.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Magallanes	62
46.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Magallanes	62
47.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región Metropolitana	63
48.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región Metropolitana	64
49.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Ríos	65
50.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Ríos	65
51.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Arica y Parinacota	65
52.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Arica y Parinacota	66

Resumen Ejecutivo

- El Crédito con Aval del Estado (CAE) se crea en el gobierno de Ricardo Lagos con el objetivo de aumentar el acceso al sistema de Educación Superior chileno, bajo el argumento de que el Estado tiene restricciones presupuestarias y por tanto requiere de la Banca para asegurar esta nueva política de financiamiento.
- De esta forma, se fortalece aún más, la filosofía del subsidio a la demanda como política de financiamiento para la Educación Superior.
- A su vez, se refuerzan los pilares de la acumulación por desposesión por medio del endeudamiento relacionado con el acceso a un derecho social como lo es la educación.
- Para los hogares se refuerza y reproduce el disciplinamiento que genera la deuda. En un periodo caracterizado por la contención de los salarios reales de las familias y el permanente aumento de gasto al que se ven sometidas por cuestiones básicas de reproducción social.
- La promesa del aumento del acceso a la Educación Superior, se cumplió ampliamente. El año 2005 (antes de que comience a operar el CAE), se registra una matrícula total de 663.679 alumnos, mientras el año 2017 se llega a 1.247.746 matriculados. Sin embargo, el 70 % de este aumento se concentra en sólo 20 instituciones que pertenecen a los siguientes grupos educacionales: i) Laureate International; ii) Santo Tomás; iii) INACAP y iv) Pontificia Universidad Católica. Adicionalmente, en este listado, se encuentran aquellas Universidades investigadas por lucro, tales como la Universidad San Sebastián, Autónoma, Central, del Desarrollo, entre otras.
- Precisamente es en estas instituciones donde se concentra el 67,4 % de los alumnos que acceden al CAE y 67,8 % de los recursos que por esta vía ha recibido desde el año 2006 todo el sistema de Educación Superior chileno, lo que equivale a casi \$3,2 billones (millones de millones). Sólo el Grupo Laureate International, ha recibido \$836 mil millones a través del CAE.
- Por otro lado, en este período, la matrícula de los establecimientos estatales sólo aumenta 23.358 alumnos y su participación en el total se reduce a sólo 15,6 %, convirtiéndose en un apéndice del sistema de Educación Superior.
- El total de recursos entregados por los Bancos entre 2006 y 2017, a través del CAE, a las instituciones de educación superior acreditadas donde se matriculan los alumnos beneficiados, es de \$4,7 billones (millones de millones). Sólo tres bancos se han adjudicado el 90 % de los créditos: Scotiabank, Estado, e Itaú-Corpbanca.
- Para hacer este negocio aún más atractivo para la Banca, el Estado se comprometió originalmente a subsidiar a los bancos participantes, comprando cada año el 25 % de los créditos entregados, con un sobreprecio del 6 %. Sin embargo, entre 2006 y 2017, el Fisco ha recomprado

un 52,2 % de los créditos con un sobreprecio de 26,1 % (4,3 veces más que lo que se requería originalmente), lo que equivale a casi \$640 mil millones.

- En relación a los porcentajes de recompra, Itaú-Corpbanca, Internacional, Santander y Scotiabank, presentan más del 50 % de los créditos entregados que ya han sido adquiridos por el Fisco y en cuanto al recargo, destaca el BCI, el cual recibió un considerable sobreprecio de 55,6 % por los créditos que el Fisco le compró.
- De esta forma, mientras en 2006 el CAE representaba el 2,4 % del presupuesto de la partida de Educación Superior, hoy, a pesar de coexistir con la política de gratuidad de mercado, representa el 26,5 % del presupuesto y el Fisco ha comprometido recursos por \$549.630 millones para el 2018. El argumento de la escasez de recursos para acudir a la Banca, claramente dejó de ser válido.
- Si consideramos los distintos tipos de créditos otorgados por la Banca para financiar la educación superior, se puede observar que mientras en marzo de 2010 se registraban en torno a 270 mil jóvenes deudores, en diciembre de 2017 se registran 616 mil jóvenes en igual condición, llegando a un peak de 722 mil deudores en Septiembre (período donde históricamente se alcanza el mayor número de endeudados cada año). Además, el monto de la deuda total se ha triplicado. El CAE explica casi el 90 % de la deuda total. En pocas palabras, en Chile, educarse y endeudarse son parte de la misma ecuación.
- A diciembre de 2017, se registraban 376.811 personas pagando el CAE, ya sea en su calidad de desertores o egresados. En el caso de aquellos estudiantes que desertaron de sus carreras, el 73,6 % se encuentran morosos. En el caso de los egresados que actualmente están pagando el CAE, se registra un 30,3 % de morosidad, lo que equivale a 63.685 personas.
- La morosidad total del sistema es de 40,3 % e involucra a 151.683 deudores, lo cual permite concluir que este crédito resulta ser un gasto más que una inversión para el Fisco.
- Al desagregar los datos según tipo de Institución de Educación Superior, se observa que los mayores niveles de morosidad se registran en los Centros de Formación Técnica (48,1 %) y en los Institutos Profesionales (46,4 %) y en el mundo de las Universidades, son las privadas quienes presentan los datos más preocupantes (33,1 %). Además, es importante destacar que el 64,4 % de los morosos por CAE estudió en CFT o IP.
- Si analizamos los datos de morosidad según holding o grupos educacionales, se puede constatar que el Grupo Santo Tomás, es quien presenta los niveles más altos con un 43,5 % de morosidad, seguido por el Grupo Laureate con un 42,2 %.
- Al analizar los datos por región, se puede observar que los territorios donde se registra mayores niveles de morosidad son: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo y Atacama.

- Cuando se analizan las tasas de morosidad a nivel comunal en territorios con elevado número de habitantes, como es el caso del Gran Santiago, se puede observar cierta correlación entre morosidad e ingresos/pobreza.
- Las 10 comunas que registran mayor tasa de morosidad en el Gran Santiago, tienen casi el doble de pobreza multidimensional, el triple de pobreza por ingresos y la mitad de los ingresos autónomos del hogar que las 10 comunas que registran menores tasas de morosidad. Vale decir, a mayor morosidad, mayor pobreza y menores ingresos.
- En resumen, con la creación y la profundización del CAE, en términos de gobernanza, se privatizó y mercantilizó aún más el sistema de Educación Superior chileno, se estableció un lucrativo nicho de negocio para la Banca asistido por el Estado y se implementó un dispositivo de control social y vital sobre el presente y futuro de muchos estudiantes y futuros trabajadores a través de la deuda.

1. Reflexiones iniciales

“El crédito es uno de los mejores instrumentos de explotación que el hombre haya sabido establecer, porque algunos [individuos], fabricando papel, pueden apropiarse del trabajo y la riqueza de otros””

Gabriel Ardant
(Lazzarato, 2013:25)

“Lo que tenemos que tener claro, es que el joven que hoy está endeudado en un tiempo empezará a preguntarse “¿y por qué yo?”, cuestionará al Estado y el gobierno debe estar preparado cuando eso pase.”

Sergio Bitar
The Clinic 12 enero 2016

Para Harvey (2010), Wallerstein (1988; 2011) y Graeber (2013), el periodo de transformaciones históricas entre 1970-1980 será estudiado por los historiadores como “una época revolucionaria”. Según esta interpretación, madura un proceso histórico iniciado en la época de post guerra, en el cual se bifurca el proceso de desarrollo capitalista en fenómenos cuyos efectos se observan hasta el día de hoy en la economía mundial (Aglietta, 2001). A causa de la crisis de desocupación, inflación y crecimiento a nivel macro (Arrighi, 2014) se manifiestan dos tendencias relacionadas: el ataque contra la organización de los trabajadores, y la dirección económica de las finanzas, con el crédito como coordinador social general del sistema a nivel mundial (Harvey, 2010; Lapavistas, 2009; Montgomerie, 2014).

Esta serie de factores, influye directamente en el endeudamiento, generando: i) mayor liquidez para el ofrecimiento de créditos; ii) segmentación de las instituciones oferentes de crédito, donde los hogares de más bajos ingresos tienen acceso a los créditos más caros del mercado (avances en efectivo, créditos de casas comerciales, etc.); iii) bajo valor del trabajo; y por último, iv) endeudamiento como sustituto de los bajos salarios. (Wilkis, 2014).

De esta forma, se relativiza la interpretación de la movilización estudiantil en un marco de aspiracionalismo y meritocracia. Ésta perspectiva plantea que producto de ser un país de ingreso medio, se ha generado una perspectiva de bienestar económico producto del alto crecimiento del PIB las últimas décadas. Que a su vez ha provocado el crecimiento de una amplia clase media (Barozet y Fierro, 2009; Ruiz y Boccardo, 2011), más exigente respecto a la movilidad individual que prometía la economía de mercado y el aumento de la calificación y las credenciales de la fuerza de trabajo. Esta visión desconoce que la inclusión fue por medio de un creciente endeudamiento por parte de los hogares, ingresando generaciones completas con una enorme mochila de deuda antes de producir ingresos en el mundo del trabajo (Ruiz y Sáez, 2012).

Tal como lo plantea Montgomerie para el caso de los estudiantes estadounidenses “Los altos niveles de deuda en las primeras etapas de la vida laboral, a menudo son aceptadas acríticamente como una necesidad para comenzar la creación de activos y participaciones de riqueza a largo plazo. El crecimiento de los niveles de deuda en general desde 2001, sobre todo en comparación con los niveles de ingreso, sugiere que el endeudamiento amenaza -no ayuda- a la seguridad financiera a largo plazo” (2013:877)².

Para el caso de Chile esto provocó un conflicto material evidente, pues los hogares para evitar la pobreza hipotecaban su fuerza de trabajo futura para obtener credenciales que les permitirían el tan anhelado ascenso social. En consecuencia, las demandas del movimiento estudiantil, tradicionalmente asociadas al malestar de las clases medias, comienzan a organizarse en torno al lucro y la deuda

²Traducción propia: “High debt levels in the early stages of working life are often accepted uncritically as a necessity to begin building assets and long-term wealth holdings. Growth in overall debt levels since 2001, especially compared to income levels, suggests that indebtedness is threatening – not aiding – long-term financial security”

educativa, empujadas sobre todo por estudiantes de CFTs, IPs y universidades privadas (Ruiz y Sáez, 2012). Este endeudamiento está lejos de ser una simple relación de intercambio entre oferentes y demandantes de crédito que firman un contrato comercial para poder comprar una credencial. Incluso, si se aceptara la ideología de que la educación es mercancía y bien de consumo, este endeudamiento va un poco más lejos que simplemente pagar por un servicio. Dos Santos (2009) y Lapavitsas (2009) lo denominan **expropiación financiera**.

¿Por qué expropiación financiera? Porque permite extraer beneficios financieros para la parte acreedora, a partir de la expropiación de los salarios reales de los hogares deudores. Esto, fundamentalmente bajo dos condiciones: i) la precarización laboral y salarial (OIT, 2013;2015) y ii) la privatización de servicios asociados a derechos sociales como la salud, educación, pensiones y vivienda (Lapavitsas, 2009; Montgomerie, 2013; Wilkis, 2014). La relación expropiadora se basa en que los mecanismos institucionales han privilegiado el acceso vía consumo y deuda a servicios sociales que el Estado proveía de forma gratuita, aumentando los salarios reales de los hogares. A su vez, hoy prácticamente 8 de cada 10 trabajadores obtiene menos de \$500 mil líquidos según CASEN 2015 (Durán y Kremerman, 2017), entretejiéndose de este modo la posibilidad de establecer institucionalmente la *obligación de endeudarse*.

Esto implica aumento del gasto de los hogares por el aumento de las necesidades de consumo (educación, salud, pensiones, vivienda) y una contención de los ingresos reales. Tal es así, que un informe de la OCDE titulado *Society at a Glance 2014*³, señala que el 27,8 % de las personas declaran que los ingresos no les alcanzan para comprar comida. En el caso de los países de la Unión Europea, este dato es de un 9,8 %. Esto es, a pesar del crecimiento exponencial del PIB, de la ocupación, e incluso de los salarios durante los últimos 5 años, la historia da cuenta de que son totalmente insuficientes para evitar que la deuda sea el complemento de los salarios y cubran lo que los bajos niveles salariales no logran cubrir.

En la actualidad la deuda de los hogares equivale al 72 % de sus ingresos disponibles y al 46 % del PIB (ver **cuadro 1**). El monto total de la deuda, es más bajo que los países de más altos ingresos que están sobre el 100 % del PIB, pero mayor que los países de ingresos medios, que rodea el 25 %. Sin embargo, cuando comparamos la carga financiera mensual de la deuda sobre los ingresos (RCI), se observa que es el país con mayor carga financiera de la tabla comparativa con una mediana del 25 % (ver **cuadro 1**). Esto es, de cada \$100 de ingreso mensual, la mitad de los hogares dedica al menos \$25 a pagar servicios de la deuda. La otra mitad, por lo tanto, tiene una carga financiera que es mayor al 25 % de los ingresos mensuales. Lo cual es una medida comparativamente alta de carga financiera. Esto se debe a los bajos salarios y a la deuda en necesidades básicas, como vestuario y alimentación, así como la relacionada con servicios públicos como educación, salud y vivienda.

³<http://www.oecd.org/els/soc/OECD2014-SocietyAtAGlance2014.pdf>

Cuadro 1: Relación carga financiera ingreso disponible

Países	2016-2017		
	RCI	RDI	% PIB
Holanda	17,5	273,6	109,4
Dinamarca	16,0	313,3	119,8
Chile**	25,0	72,0	46,0
Australia	15,3	200,4	122,6
Noruega	14,4	223,9	99,6
Canadá	12,4	166,1	100,0
Corea del Sur	12,1	164,2	90,4
Suecia	11,1	173,4	85,1
Reino Unido	9,7	155,7	87,4
USA	8,2	113,4	79,0
Bélgica	7,9	111,9	59,3
Portugal	7,5	140,8	74,3
España	7,1	128,0	65,8
Finlandia	7,1	126,7	67,0
Japón	6,8	129,2	57,2
Alemania	6,3	93,6	53,2
Francia	6,1	104,7	56,7
Italia	4,5	90,1	41,8

Fuente: *Datos de 2013-2015 según última información del país. OCDE economic outlook 2017.

** Datos del IEF Segundo Semestre 2017 del Banco Central de Chile. La carga financiera mensual de los hogares obedece a una estimación de varias fuentes de datos que utiliza el informe, donde el 20 % es la mediana del RCI de los hogares.

Entre el 2003 y el 2016 la deuda de los hogares creció en un 9,8 % anual promedio, mientras que el PIB per cápita lo hizo en un 5 % y los salarios promedios líquidos reales de la ocupación principal crecieron en un 2,4 %. De esta forma para el 2014, el 38 % de las colocaciones totales de los bancos correspondía a créditos a personas (SBIF, 2014), que en los últimos 5 años aumentó casi en la misma proporción que durante los 14 años anteriores.

Los hogares -de esta forma- mantienen una relación de sujeción con el acreedor, lo que Michel Orleans ha denominado el *poder acreedor*; o, *economía de la deuda*, en la perspectiva de Maurizio Lazzarato (2013). Las lógicas financieras capturan a las lógicas de reproducción social de los hogares, estableciendo un mecanismo de disciplinamiento para ellos y altas tasas de rentabilidad para el sector financiero. La *economía de la deuda*, emerge de esta forma como una apuesta para el futuro que requiere generar certidumbre para el acreedor. Pero desde la otra parte de esta particular relación, el deudor es un hogar con necesidades. En la medida que ese hogar vaya aumentando su carga financiera de pagos mensuales al servicio de la deuda (interés, comisiones, etc.) va disminuyendo su capacidad actual de resolver las necesidades de su hogar.

Por lo tanto, mientras más alto sea el flujo de pago de deuda, más se hipoteca la reproducción futura del hogar y se establecen conductas anticipables, que permiten al hogar poder cumplir sus obligaciones, tales como: restricción del gasto, sujeción laboral, horas extras, aceptación de bonos y de condiciones de empleo precarias. En relación a esta certidumbre, la deuda opera como un mecanismo subjetivo de sujeción, genera culpa, conciencia de responsabilidad y angustia. Todas percepciones asociadas a que es el individuo deudor el único culpable.

De esta forma, la deuda permite que las instituciones financieras dispongan de antemano del futuro, estableciéndose como una técnica securitaria de gobierno, tendiente a reducir la incertidumbre de conducta de los gobernados por medio de la expropiación financiera, sostenida en bajos salarios, derechos sociales privatizados y un Estado que en complementariedad con el sector financiero, permite establecer los mecanismos institucionales apropiados para tal expropiación (Harvey, 2010).

En este sentido, el Crédito con Aval del Estado (CAE), ha resultado ser un mecanismo de endeudamiento para mercantilizar y gobernar nuestras vidas. A continuación se analizará el contexto histórico macro en el cual surge la financiarización como marco de regulación actual del régimen de acumulación capitalista internacional y nacional. Luego en detalle, sus consecuencias y quienes han sido favorecidos con esta política, para establecer una mirada pormenorizada a los niveles de morosidad de los estudiantes endeudados tanto a nivel de Instituciones de Educación Superior como a nivel territorial, tanto comunal como regional, sobre todo en su relación con indicadores de pobreza e ingresos del hogar.

2. Datos empíricos sobre el funcionamiento del CAE

2.1. Privatización y Mercantilización de la Educación Superior

Actualmente en Chile se discute sobre la política de gratuidad en la Educación Superior, vale decir, transitar desde las becas, los créditos y los aranceles hacia aportes basales para los establecimientos públicos que permitan desmercantilizar y superar la particular y autoritaria definición de la educación como bien de consumo.

A comienzos de los 70', en Chile existían sólo 8 universidades con sedes regionales que impartían educación profesional y técnica. El 80 % del financiamiento de estos establecimientos provenía del Estado a través de la Ley de Presupuesto y Leyes Especiales. Los alumnos no debían pagar por la educación recibida y sólo cancelaban cuotas de mantención diferenciadas de acuerdo a la capacidad de pago de cada estudiante, para costear gastos de materiales y alimentación. Estas cuotas se conocían como "Cuotas de Solidaridad". En 1973, la cobertura alcanzó a 140.000 estudiantes.

En los primeros años de la dictadura cívico-militar, las universidades fueron intervenidas y se comenzó a gestar una revolución al Sistema de Educación Superior chileno. Tal como sucedió en la educación escolar, salud y pensiones, se redujo ostensiblemente el aporte del Estado a los establecimientos públicos y se propició el surgimiento de instituciones privadas a todo nivel. De esta forma, al término de la dictadura, además de las 8 Universidades tradicionales, surgieron 12 Universidades derivadas, 26 Privadas y un sinnúmero de Institutos Profesionales y Centros de Formación Técnica privados. Sin embargo, en 1990, luego de 17 años, la matrícula total creció sólo en un poco más de 100.000 estudiantes⁴.

El Estado disminuye progresivamente su aporte a las instituciones y el sistema antiguo de financiamiento se reemplaza por otro que incorpora tres pilares: i) Un Aporte Fiscal Directo (AFD) para las universidades que pertenecen al Consejo de Rectores (tradicionales y derivadas); ii) Un Aporte Fiscal Indirecto (AFI) para todas las instituciones que capten a los alumnos de mejor rendimiento en la prueba de admisión y iii) Un Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (FONDECYT) que financia proyectos individuales de los docentes (Kremerman,2008).

Por otro lado, cada alumno deberá pagar su arancel y aquellos que acrediten bajos ingresos y se matriculen en alguna de las universidades del Consejo de Rectores, podrá optar a un Crédito Fiscal Universitario, el cual a partir de 1987 comenzó a ser administrado por cada Universidad. Es el momento en que la política del **subsidio a la demanda**, comienza a recorrer el camino para convertirse, en años posteriores, en la columna central del sistema de financiamiento de la Educación

⁴ Para mayores antecedentes de la historia del financiamiento de la Educación Superior en Chile, ver Kremerman, M (2008) .El Desalojo de la Universidad Pública". Publicaciones OPECH (www.opech.cl).

Superior.

Desde 1990 al año 2005, se sucedieron tres gobiernos de la Concertación, los cuales comienzan a incorporar una serie de modificaciones al sistema de educación superior, pero a partir de la filosofía y el modelo heredado de la dictadura militar. En relación al **financiamiento a las instituciones**, al AFD, AFI y FONDECYT, se agregaron el Fondo de Desarrollo Institucional, el Fondo Competitivo para El Mejoramiento de la Calidad y Desempeño de la Educación Superior (MECESUP) y otros programas CONICYT.

En este período, la composición entre las distintas partidas que forman parte del presupuesto de Educación Superior, presenta cambios. En 1990, el AFD representaba el 56,2 % del total, las Ayudas Estudiantiles (Becas y Créditos) un 25,6 % y el AFI un 18,2 %.

En el año 2005, luego de 15 años de Gobiernos post dictatoriales, la Educación Superior chilena se ordenaba de la siguiente manera: 25 Universidades del Consejo de Rectores (16 de ellas estatales), 36 Universidades Privadas, 47 Institutos Profesionales y 111 Centros de Formación Técnica. La matrícula total llegaba a 663.679 estudiantes, de los cuales sólo 25,8 % correspondía a los planteles estatales, los que recibían en promedio un escuálido 20 % de financiamiento por parte el Fisco vía Aporte Fiscal Directo e Indirecto y algunos fondos institucionales. En relación al presupuesto en Educación Superior, el subsidio a la demanda (Becas y Créditos) ahora representa un 34,1 % del gasto total.

De esta forma se constituía un sistema mayoritariamente privatizado y mercantilizado. Sin embargo, con la creación del Crédito con Aval del Estado (CAE) el año 2005 (en el gobierno de Ricardo Lagos, con Sergio Bitar como Ministro de Educación), se estructura la estocada final a la gobernanza del sistema de educación superior chileno y se consolida el endeudamiento como el medio para acceder al soñado título universitario o técnico. Desde el año 2006, el Estado de Chile será garante de créditos entregados por la banca a todos los alumnos que estudien en establecimientos acreditados, sin importar su propiedad, acelerando la privatización y la mercantilización del sistema a niveles casi irreversibles y sin parangón a nivel comparado. La excusa utilizada para tomar tal decisión, se atribuyó a la escasez de recursos estatales y a la importancia de aumentar el acceso a la educación Superior.

2.2. Endeudar para Mercantilizar

El año 2017, ya se registraban 1.247.746 estudiantes en la Educación Superior, un aumento de 584.067 alumnos con respecto al 2005. El 70 % de este aumento se ha concentrado en sólo 20 instituciones, tal como se observa en el Cuadro N°1. Así, mientras dichos establecimientos el año 2005 representaban un 32 % de la matrícula total, hoy concentran la mitad de la matrícula del país, con más de 620 mil estudiantes. Se trata de las instituciones que pertenecen a los siguientes

grupos educacionales: i) Laureate International (Universidad Andrés Bello, Las Américas, Viña del Mar e Instituto Profesional AIEP); ii) Santo Tomás (Universidad, IP y CFT); iii) INACAP (Universidad, IP y CFT) y iv) Pontificia Universidad Católica (Universidad, IP y CFT Duoc UC). Adicionalmente, en este listado, se encuentran aquellas Universidades investigadas por lucro, tales como la Universidad San Sebastián, Autónoma, Central, del Desarrollo, entre otras.

Es importante agregar que estas 20 instituciones registraron utilidades por más de \$100 mil millones, de acuerdo a la última información disponible (año 2016), monto que representa un 70,3 % de las utilidades generadas por todo el sistema de Educación Superior chileno.

Cuadro 2: Evolución Matrícula, Beneficiarios CAE y recursos recibidos vía CAE para algunas instituciones de Educación Superior.

Institución	Matrícula 2005	Matrícula 2017	Aumento Matrícula (N)	Aumento Matrícula (%)	Beneficiarios (2006-2017) (créditos nuevos y renovantes)	% Total Beneficiarios CAE	Recursos Recibidos vía CAE (2006-2017) (mill. \$ de 2017)	% Total Recursos CAE	Utilidades último año disponible (2016) (millones de \$)
U Andrés Bello	20.861	47.452	26.591	127,5 %	197.931	7,0 %	445.277	9,5 %	22.629
U de las Américas	21.461	24.410	2.949	13,7 %	99.873	3,5 %	198.885	4,2 %	-8.578
U Viña del Mar	4.427	8.942	4.515	102,0 %	36.740	1,3 %	77.513	1,6 %	-604
IP AIEP	9.740	96.007	86.267	885,7 %	119.448	4,2 %	114.574	2,4 %	12.476
Grupo Laureate	56.489	176.811	120.322	213 %	453.992	16 %	836.250	17,8 %	25.922
U Santo Tomás	12.141	30.290	18.149	149,5 %	195.307	6,9 %	379.934	8,1 %	1.823
IP Santo Tomás	6.592	24.443	17.851	270,8 %	88.678	3,1 %	93.305	2 %	3.232
CFT Santo Tomás	12.561	38.452	25.891	206,1 %	138.786	4,9 %	116.432	2,5 %	2.257
Grupo Santo Tomás	31294	93185	61891	197,80 %	422771	14,90 %	589.672	12,60 %	7.311
U INACAP	1.548	36.648	35.100	2267,4 %	91.891	3,2 %	130.540	2,8 %	8.121
IP INACAP	22.735	36.350	13.615	59,9 %	107.950	3,8 %	151.203	3,2 %	10.369
CFT INACAP	13.986	48.561	34.575	247,2 %	125.471	3,4 %	148.353	3,2 %	9.739
Grupo INACAP	38.269	121.559	83.290	217,6 %	325.312	11,4 %	430.097	9,2 %	28.230
U Católica	21.290	31.882	10.592	49,8 %	38.744	1,36 %	87.281	18,60 %	12.061
IP DUOC UC	27.038	96.483	69.445	256,8 %	291.983	10,30 %	446.386	9,50 %	9.999
CFT DUOC UC	2.698	2.194	-504	-18,7 %	22.130	0,80 %	27.337	0,60 %	1.459
Grupo Pontificia U Católica	51.026	130.559	79.533	155,9 %	352.857	12,40 %	561.003	11,90 %	23.519
U San Sebastián	9.663	31.065	21.402	221,5 %	150.508	5,3 %	327.415	7,00 %	6.517
U Autónoma	8.099	23.347	15.248	188,3 %	111.764	3,9 %	229.091	4,90 %	6.317
U Central	6.697	13.268	6.571	98,1 %	48.636	1,7 %	101.131	2,20 %	1.807
U del Desarrollo	7.366	17.031	9.665	131,2 %	23.031	0,8 %	56.684	1,20 %	2.446
U Pedro de Valdivia	1.449	6.369	4.920	339,5 %	1.3728	0,5 %	27.890	0,60 %	-240
U SEK	861	6.758	5.897	684,9 %	8.473	0,3 %	16.050	0,30 %	79
U UNIACC	2.448	4.308	1.860	76,0 %	4.866	0,2 %	10.687	0,20 %	-965
Universidades investigadas por lucro	36.583	102.146	65.563	179,2 %	361.006	12,7 %	768.948	16,40 %	15.962
Total 20 Instituciones	213.661	624.260	410.599	192,2 %	1.915.938	67,4 %	3.185.971	67,81 %	100.944
% Total ESUP	32 %	50 %	70 %						70 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos Comisión INGRESA y Sistema de Información Educación Superior.

*Son parte de Fundación DUOC UC de la Pontificia Universidad Católica **Falta U. del Mar que dejó de funcionar. Todas las universidades de grupos Laureate y la Universidad Santo Tomás también son investigadas por lucro.

Precisamente es en estas instituciones donde se concentra el 67,4 % de los alumnos que acceden al CAE y el 67,8 % de los recursos que por esta vía ha recibido todo el sistema de Educación Superior chileno desde el año 2006, lo que equivale a casi \$3,2 billones (millones de millones). Sólo el Grupo Laureate International, ha recibido \$836 mil millones a través del CAE.

Por otro lado, la matrícula de los establecimientos estatales sólo aumenta 23.358 alumnos y su participación en el total se reduce a sólo 15,6 %, convirtiéndose en un apéndice del sistema de Educación Superior.

2.3. Endeudar para Gobernar

Originalmente, los alumnos enfrentaron créditos CAE con una tasa de interés real anual de 5,8 % promedio. No obstante, a raíz de las movilizaciones estudiantiles ocurridas durante el Gobierno de Sebastián Piñera, se redujo a 2 % y se paga sólo si el alumno (18 meses después del egreso) está generando ingresos, con un tope de 10 % de su remuneración mensual. Estas mejores condiciones de mercado para el alumno-consumidor, se hacen realidad, sólo si se cumplen ciertos requisitos que en la práctica no son tan sencillos de cumplir (como pagar al día).

El flujo del CAE, funciona de la siguiente manera: Los alumnos matriculados en establecimientos acreditados, postulan a través de la Comisión INGRESA⁵ y cumpliendo requisitos básicos se les asigna el crédito por un monto máximo equivalente al arancel de referencia de la carrera que cursará. La Comisión INGRESA, licita el total de créditos aprobados a los Bancos (ya que supuestamente el Estado chileno no tiene tal magnitud de recursos). Los Bancos que ganan la licitación son los que ofrecen la mejor oferta económica, la cual básicamente se reduce a dos variables: i) el porcentaje de créditos que el Fisco les debe comprar una vez que fueron entregados a las distintas instituciones de la educación superior; ii) el porcentaje de recarga o sobreprecio que el Fisco debe pagarle a los bancos por estas compras.

Pero ¿por qué el Fisco debe comprar los créditos a la Banca y adicionalmente pagar un sobreprecio por ellos? Tantos los creadores del CAE como los Bancos, sostienen que para asegurar la rentabilidad del negocio, el Estado debe subsidiar el sistema. Y ¿cuántos créditos debe comprar el Fisco cada año y cuál debe ser el porcentaje de sobreprecio? Originalmente, se establecía que debía ser un 25 % y un 6 % respectivamente⁶

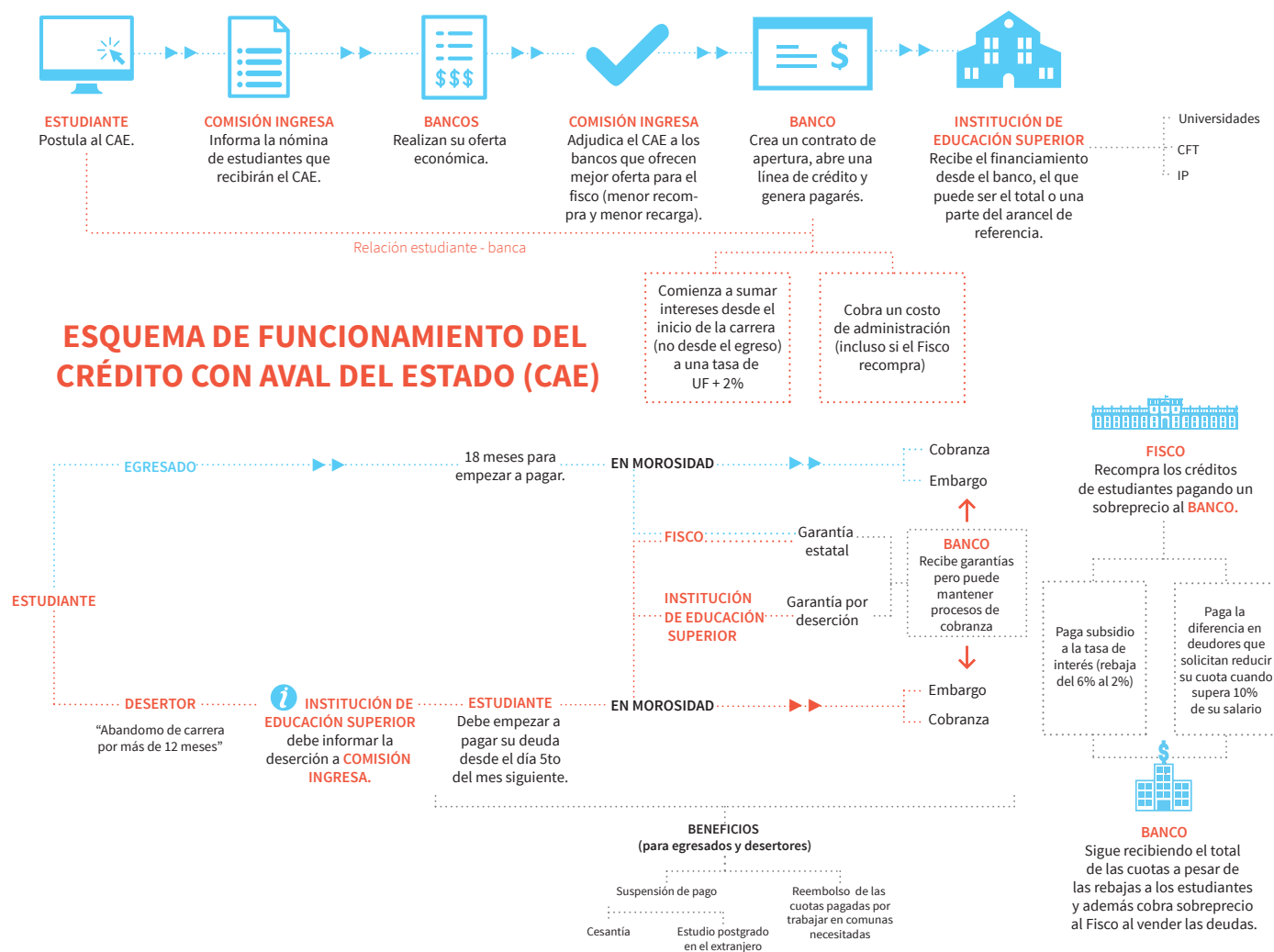
Según los bancos y las autoridades que crearon el CAE, una tasa real de 5,8 % no era un negocio rentable para la banca (la Banca en Chile, acostumbra a obtener una rentabilidad sobre patrimonio superior al 15 % y sus dueños estructuran sus costos para mantener estas tasas de ganancia). Por

⁵<http://portal.ingresa.cl/>

⁶En <http://goo.gl/02cX6f>

tanto, había que subsidiarlos para que ingresaran al negocio, vía compra de créditos y sobreprecio. Aún más, cuando el gobierno de Piñera decide bajar la tasa de interés que enfrentarán los alumnos-consumidores-deudores al 2 % real, el Fisco tuvo que considerar más recursos y una nueva glosa presupuestaria (Ley N° 20.634) para subsidiar a la banca.

Esquema 1: Funcionamiento del Crédito con Aval del Estado (CAE)



Fuente: Esquema elaborado por Valentina Barahona, comunicaciones Fundación SOL.

Cuadro 3: Créditos con Aval del Estado (CAE) cursados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2017.

Año	N° Créditos cursados por los bancos	Monto créditos cursados (millones pesos 2017)	N° créditos comprados por fisco a bancos	Monto créditos comprados por fisco a bancos (millones pesos 2017)	Valor pagado por créditos comprados por el fisco (millones pesos 2017) *incluye recarga	Recarga pagada a bancos (millones pesos 2017)
2006	21.263	38.684	3.882	6.947	9.948	3.000
2007	54.477	82.716	7.465	11.521	15.305	3.784
2008	90.765	137.063	17.226	30.542	37.742	7.200
2009	148.441	250.095	12.828	23.652	30.033	6.380
2010	216.372	367.728	98.399	246.835	347.370	100.535
2011	274.338	453.999	112.891	224.710	283.504	58.794
2012	316.344	531.488	137.468	254.751	323.104	68.353
2013	341.205	568.022	145.827	274.748	346.677	71.929
2014	356.599	583.036	150.708	312.609	383.089	70.479
2015	369.250	597.111	205.062	351.863	436.912	85.048
2016	354.320	579.250	215.925	382.729	472.224	89.495
2017	299.721	509.145	176.231	330.511	404.452	73.941
Total	2.843.095	4.698.337	1.283.912	2.451.421	3.090.359	638.938

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Créditos licitados cada año y renovados de años anteriores.

De esta forma, entre el año 2006 y 2017 el negocio funcionó de la siguiente manera:

- Según la información entregada por la Dirección del Presupuestos (DIPRES), la Comisión INGRESA ha aprobado 2.843.095 Créditos con Aval del Estado para alumnos nuevos y para quienes renuevan año a año en la medida que avanzan en sus carreras.
- Estos créditos fueron licitados y a lo largo de este período, los Bancos que se adjudicaron las licitaciones cursaron créditos por un monto equivalente a \$4,7 billones (millones de millones). Estos recursos se han transferido a las distintas instituciones de la Educación Superior.
- El Fisco ha comprado 1.283.912 créditos a los bancos, equivalentes a \$2,45 billones, lo que representa un 52,2 % del total, porcentaje que más que duplica la cifra propuesta originalmente, en torno al 25 %.
- Los créditos comprados por el Fisco, sin embargo, fueron adquiridos por un valor final de \$3,09 billones, vale decir, se pagó un sobreprecio o recarga a los bancos de casi \$640 mil millones. Este sobreprecio equivale a un 26,1 %, 4,3 veces más que el 6 % que se requería originalmente (**Ver Cuadro 3**).
- Sólo tres bancos se han adjudicado el 90 % de los créditos: Scotiabank, Estado, e Itaú-Corpbanca⁷. En relación a los porcentajes de recompra, Itaú-Corpbanca, Internacional,

⁷ recientemente fusionados

Cuadro 4: Monto de créditos con Aval del Estado (CAE) entregados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2017 (en millones de pesos de diciembre de 2017)

Bancos	Monto créditos entregados	Monto créditos comprados por el fisco a los a bancos	Monto recargo pagado a los bancos*	% Recompra	% Recargo
Scotiabank	1.348.359	766.843	211.654	56,9 %	27,6 %
Estado	1.232.770	526.253	171.544	42,7 %	32,6 %
Internacional	44.356	39.799	2.177	89,7 %	5,5 %
Itaú-Corpbanca**	1.622.967	942.801	171.038	58,1 %	18,1 %
BCI	276.101	123.099	68.404	44,6 %	55,6 %
Falabella	97.224	13.434	760	13,8 %	5,7 %
Santander	76.558	39.192	13.361	51,2 %	34,1 %
Total	4.698.336	2.451.421	638.938	52,2 %	26,1 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Por servicio de administración de cartera y subsidio de tasa. **Recientemente Itaú y Corpbanca se han fusionado.

Santander y Scotiabank, presentan más del 50 % de los créditos entregados que ya han sido adquiridos por el Fisco y en cuanto al recargo, destaca el BCI, el cual recibió un considerable sobreprecio de 55,6 % por los créditos que el Fisco le compró (Ver Cuadro 4).

- f. Tales niveles de recompra y recarga ya habían generado una señal de alarma en la Contraloría General de la República, la cual emitió en el año 2012, un contundente y crítico informe⁸ luego de auditar a la Comisión INGRESA, considerando los datos observados entre 2006 y 2011.
- g. Al revisar la información según Institución de Educación Superior (IES) a la que pertenecen los alumnos "beneficiados" por el CAE, se puede concluir que dentro de los 15 establecimientos que más han recibido recursos entre 2006 y 2017, se observan niveles de recompra del Fisco a los Bancos que entregaron los créditos, que fluctúan entre 68,7 % para aquellos que cursan o cursaron carreras en la Universidad Autónoma, hasta 29,2 % para el caso del CFT del grupo Santo Tomás. Resulta llamativo que exista tanto interés de los bancos por deshacerse de los créditos entregados a estudiantes de universidades privadas como Las Américas, San Sebastián o Autónoma. Al parecer esto podría estar relacionado con el riesgo que representan los titulares (alumnos) de tales instrumentos de deuda.

Adicionalmente si se ordenan de mayor a menor a todas las IES según porcentaje de recompra de créditos, lideran la Universidad UNIACC y SEK y también aparecen la Universidad Autónoma, del Desarrollo y Pedro de Valdivia, con un porcentaje superior al 67 %. Todas estas universidades son investigadas por lucro.

⁸Ver http://ciperchile.cl/pdfs/11-2013/CAE/INFORME_FINAL_175-2012_COMISION_INGRESA.pdf

Cuadro 5: % de créditos comprados por el fisco (según instituciones que más recursos han recibido a través del CAE entre 2006 y 2017).

Instituciones de Educación Superior	% Recompra de créditos
Universidad Autónoma	68,7 %
Universidad Mayor	64,7 %
Universidad de Las Américas	64,5 %
Universidad San Sebastián	62,6 %
Universidad Central	60,2 %
Universidad Diego Portales	59,2 %
Universidad Santo Tomás	56,6 %
Universidad Andrés Bello	54,3 %
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	51,1 %
Instituto Profesional de Chile	49,7 %
Instituto Profesional INACAP	39,9 %
Instituto Profesional AIEP	36,5 %
CFT INACAP	33,9 %
Instituto Profesional DOUC	33,3 %
CFT Santo Tomás	29,2 %

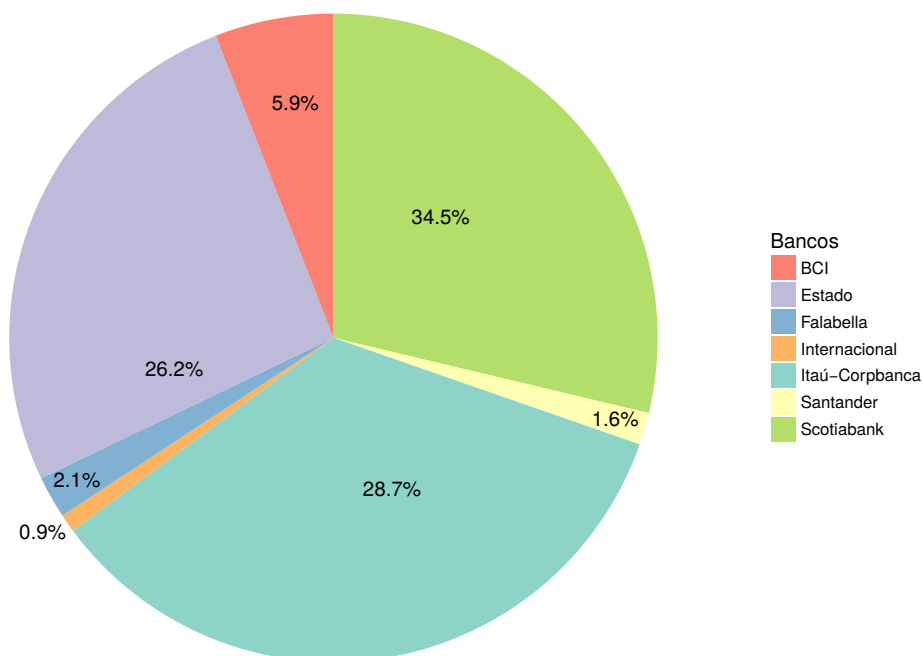
Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 6: Instituciones de Educación Superior que presentan los mayores % de CAE comprados por el fisco entre 2006 y 2017.

Instituciones de Educación Superior	% Recompra de créditos
Universidad SEK	71,0 %
Universidad UNIACC	70,6 %
Universidad Autónoma	68,7 %
Universidad del Desarrollo	68,7 %
Universidad Pedro de Valdivia	67,2 %
Instituto Profesional CIISA	66,7 %
Universidad Viña del Mar	64,8 %
Universidad Mayor	64,7 %
Instituto Profesional EATRI	64,6 %
Universidad de Las Américas	64,5 %
CFT Cámara de Comercio de Santiago	64,3 %
Universidad Iberoamericana de Ciencia y Tecnología	64,0 %
Universidad Finis Terrae	63,6 %
Universidad de Los Andes	63,0 %
Universidad San Sebastián	62,6 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Gráfico 1: Distribución de los 4,7 billones entregados por CAE entre 2006 y 2017 según banco.



Fuente:Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

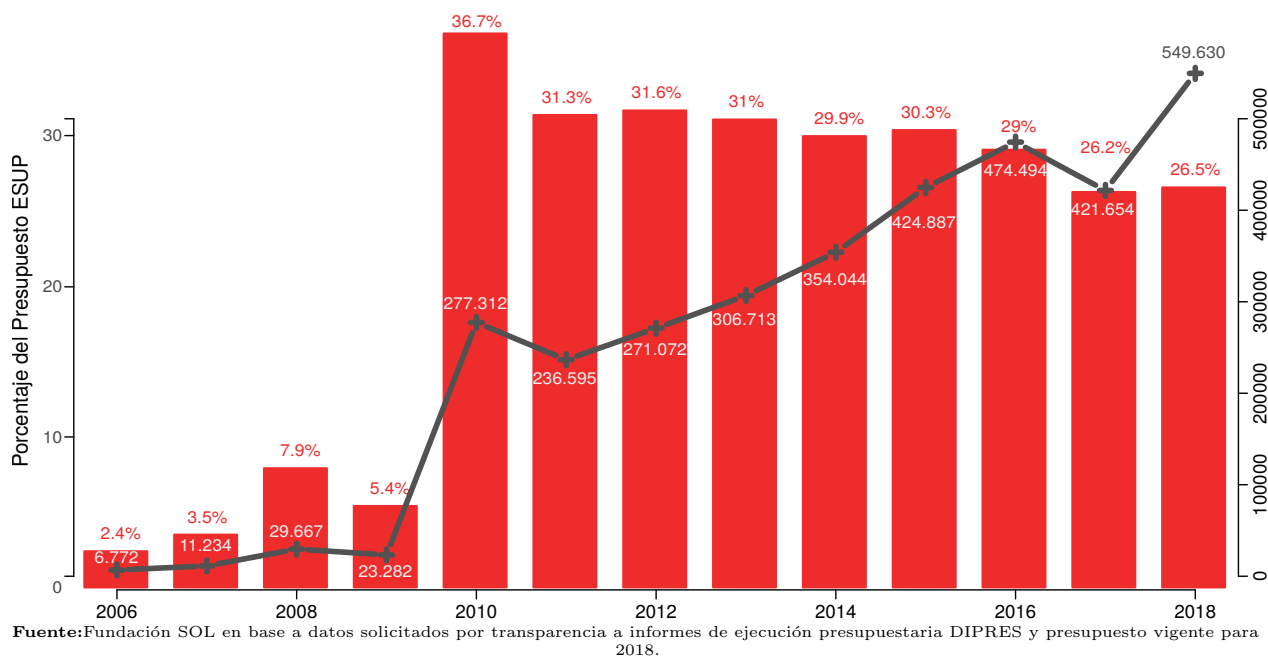
*Recientemente Itaú y Corpbanca se han fusionado.

En relación a los montos asignados vía Ley de Presupuesto, para comprar los créditos y pagar sobreprecios, estableciendo un máximo permitido de garantías estatales, se observa el siguiente panorama: Mientras el 2006, en la partida de Educación Superior se gastaron \$6.772 millones para adquisición de Activos Financieros (CAE), lo que representaba un 2,4 % del presupuesto total, el año 2017 se gastaron \$404.452 millones, más \$17.202 millones para subsidiar los cambios que se hicieron el 2012 bajo la glosa presupuestaria “Aplicación Ley N° 20.634”, lo que en conjunto representa un 26,2 % del presupuesto total de la partida Educación Superior.

En el presupuesto vigente de 2017, los montos asignados para el CAE corresponden a \$518.756 millones para adquisición de Activos Financieros y \$30.874 millones para costear los nuevos subsidios a la banca, lo que en conjunto representa un 26,5 % del presupuesto total para la partida de Educación Superior. Si consideramos también las Becas, se puede concluir que el 39,5 % del presupuesto de Educación Superior está destinado al financiamiento bajo la lógica del subsidio a la demanda, lo cual es un porcentaje levemente menor de lo que se destina a gratuidad (45,9 %).

De esta forma, con la extensión indiscriminada del CAE, los alumnos se han transformado en verdaderos rehenes del sistema, en la medida que las autoridades, los bancos y las instituciones beneficiadas, cuando abogan por la mantención y la extensión de este crédito, argumentan que ha sido fundamental para aumentar la cobertura de la Educación Superior chilena y evitar la

Gráfico 2: Evolución del presupuesto ejecutado destinado al CAE (en millones de \$ y en % del presupuesto de ESUP (para 2018 se utiliza presupuesto vigente).



discriminación para acceder a financiamiento para aquellos alumnos que cuentan con insuficientes ingresos, independiente si estudian en un establecimiento público o privado. No obstante, en términos de gobernanza, se privatizó y mercantilizó aún más el sistema de Educación Superior, se estableció un lucrativo nicho de negocio para la Banca asistido por el Estado y se implementó un dispositivo de control social y vital sobre el presente y futuro de muchos estudiantes a través de la deuda.

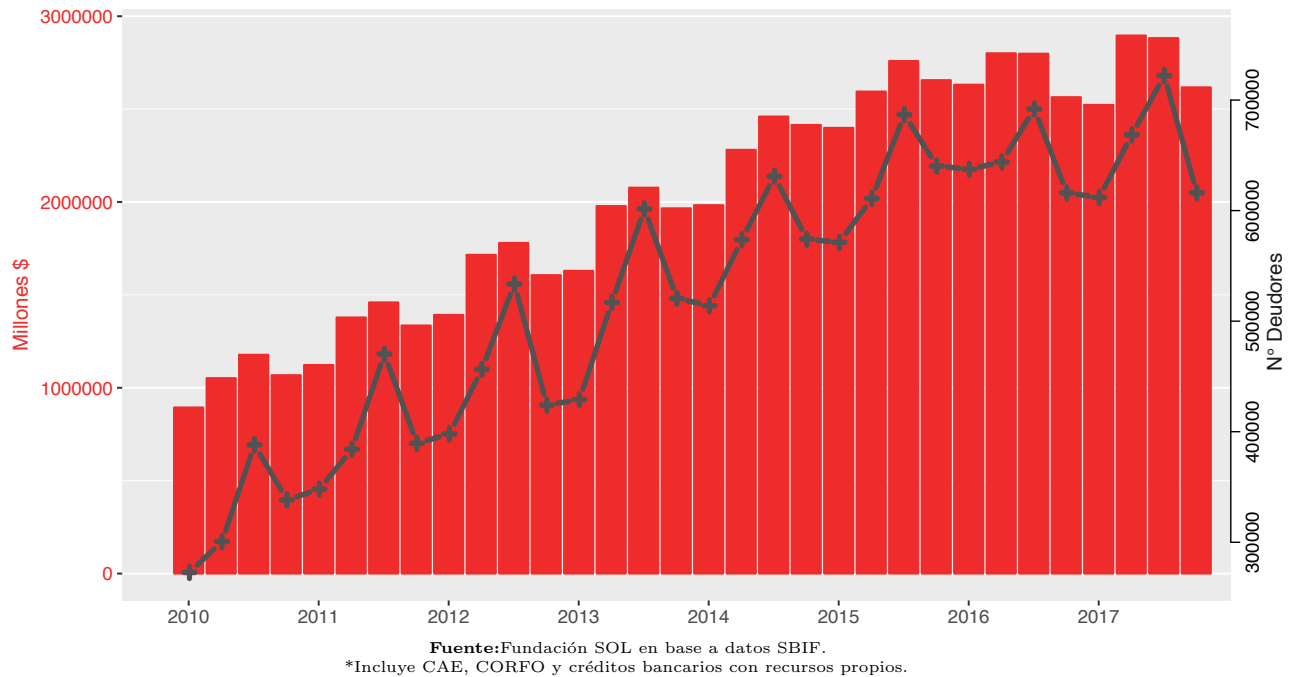
Las consecuencias de este proceso, son esperables. Mientras, a diciembre de 2017, en Chile se registran 4,4 millones de deudores morosos, un 21,1 % (casi 1 de cada 4) corresponde a jóvenes entre 18 y 29 años según la Universidad San Sebastián a partir de los resultados del registro de deuda DICOM-Equifax. El monto promedio de la deuda morosa para el tramo entre 25 y 29 años es de \$979.446. Por otro lado, según el INJUV⁹ el 68 % de los jóvenes entre 18 y 29 años que declara tener deuda, habría accedido a un crédito para poder tener una credencial universitaria o técnica.

Finalmente, según los datos entregados por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras (SBIF), si consideramos todos los créditos otorgados por la Banca (CAE, Corfo o a través de recursos propios) para financiar la educación superior, se puede observar que mientras en marzo de 2010 se registraban en torno a 270 mil jóvenes endeudados por un monto total de \$894 mil millones (\$0,89 billones), en diciembre de 2017 se registran 616 mil jóvenes endeudados por un monto total de \$2,62 billones (millones de millones), vale decir, la deuda total se ha triplicado en siete

⁹ http://www.injuv.gob.cl/portal/wp-content/files_mf/resultadossondeo03.pdf

años. Además, se alcanza un peak de 722 mil deudores en Septiembre (período donde históricamente se alcanza el mayor número de endeudados cada año). El CAE explica casi el 90 % de la deuda total.

Gráfico 3: Evolución deudores bancarios según créditos para Educación Superior (gráfico de líneas) y Monto Total de Deuda (gráfica de barras) (2010-2017)



3. Datos empíricos sobre estudiantes morosos

Según datos solicitados a la Comisión INGRESA por Ley de Transparencia, a diciembre de 2017 se registraban 376.811 personas pagando el CAE, ya sea en su calidad de desertores o egresados. En el caso de aquellos estudiantes que desertaron de sus carreras, el 73,6 % se encuentran morosos, debiendo una o más cuotas, o en caso de morosidad prolongada, activándose el cobro de la Garantía por Deserción Académica.

En el caso de los egresados que actualmente están pagando el CAE, se registra un 30,3 % de morosidad, lo que equivale a 87.998 personas. La morosidad total del sistema es de 40,3 % e involucra a 151.683 deudores, lo cual permite concluir que este crédito resulta ser un gasto más que una inversión para el Fisco.

Cuadro 7: Número de deudores CAE según etapa de pago y % de morosidad a diciembre de 2017.

Tipo Deudor CAE	Número deudores CAE al día	Número deudores CAE con mora*	Total	% morosos respecto a número de deudores
Desertor	22.896	63.685	86.581	73,6 %
Egresado	202.232	87.998	290.230	30,3 %
Total	225.128	151.683	376.811	40,3 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Incluye a quienes están morosos en una o más cuotas y a quienes el banco cobró la garantía del crédito al fisco o instituciones de educación superior (según sea el caso), debido a una morosidad prolongada. La base de datos entregada por INGRESA también incluía 13.409 personas que ya habían saldado su deuda.

Para los desertores, el saldo promedio adeudado se ubica en torno a los \$3,8 millones y el valor de la cuota que deben pagar todos los meses oscila entre \$40 mil y \$34 mil, dependiendo si está al día en los pagos o en mora. En tanto, los egresados al día registran un saldo promedio adeudado de casi \$7 millones y un valor cuota mensual de \$43.865, mientras los egresados en mora, promedian montos de \$5,75 millones y \$38.012 respectivamente.

Al desagregar los datos según tipo de Institución de Educación Superior, se observa que los mayores niveles de morosidad se registran en los Centros de Formación Técnica (48,1 %) y en los Institutos Profesionales (46,4 %), en tanto en el mundo de las Universidades, son las privadas las que presentan los datos más preocupantes (33,1 %). Además, es importante destacar que el 64,4 % de los morosos por CAE estudió en CFT o IP.

Cuadro 8: Monto de la Deuda Promedio de personas que pagan CAE a diciembre 2017

Deudores CAE según etapa de pago	Valor Cuota Mensual Promedio	Saldo Promedio
Desertor al día	\$ 40.286	\$ 3.585.729
Desertor en Mora	\$ 34.067	\$ 4.042.405
Egresado al día	\$ 43.865	\$ 6.784.818
Egresado en Mora	\$ 38.012	\$ 5.752.131

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 9: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Tipo de Institución de Educación Superior a Diciembre 2017

Tipo IES	% Morosidad Desertores	Total Morosos Desertores	% Morosidad Egresados	Total Morosos Egresados	% Morosidad General	Total Morosos General
CFT	74,2 %	11.705	39,0 %	17.558	48,1 %	29.263
IP	75,4 %	29.299	36,0 %	39.152	46,4 %	68.451
Universidades	71,0 %	22.681	22,9 %	31.288	32,1 %	53.969
Universidades Estatales	26,5 %	2.196	23,0 %	3.848	29,8 %	6.044
Universidades Privadas CRUCH	64,5 %	1.534	22,2 %	3.661	27,5 %	5.195
Universidades Privadas	72,7 %	18.951	23,0 %	23.779	33,1 %	42.730
Total	73,6 %	63.685	30,3 %	87.998	40,3 %	151.683

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Si analizamos los datos de morosidad según holding o grupos educacionales y todas aquellas instituciones investigadas por lucro, se puede constatar que el Grupo Santo Tomás, es el que presenta los niveles más altos con un 43,5% de morosidad, seguido por el Grupo Laureate con un 42,2%, destacándose el Instituto Profesional AIEP con un 50,2%. Entre las universidades que registran una morosidad mayor al 40%, se encuentran Las Américas, Pedro de Valdivia y UNIACC.

En total, estas 20 instituciones de educación superior que se describen en el Cuadro 10, concentran el 65% de los morosos del CAE, lo que equivale a 98.779 personas.

Finalmente, al analizar los datos por región, se puede observar que los territorios donde se registra mayores niveles de morosidad son: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo y Atacama (**ver Cuadro 11**).

Cuadro 10: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad para algunas Instituciones de Educación Superior

Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
Universidad Andrés Bello	2.751	70,2 %	2.226	17,5 %	4.977	29,9 %
Universidad de Las Américas	2.885	78,5 %	3.166	29,6 %	6.051	42,2 %
Universidad Viña del Mar	533	72,3 %	649	26,8 %	1.182	37,4 %
IP AIEP	3.895	77,3 %	9.860	44,1 %	13.755	50,2 %
Grupo Laureate	10.064	75,3 %	15.901	33,0 %	25.965	42,2 %
Universidad Santo Tomás	2.711	74,6 %	3.445	22,6 %	6.156	32,6 %
IP Santo Tomás	2.867	76,8 %	2.953	35,3 %	5.820	48,1 %
CFT Santo Tomás	4.707	77,9 %	8.530	40,7 %	13.237	49,0 %
Grupo Santo Tomás	10.285	76,7 %	14.928	33,5 %	25.213	43,5 %
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	1.078	65,2 %	2.382	22,3 %	3.460	28,0 %
IP INACAP	2.451	67,1 %	2.884	27,0 %	5.335	37,2 %
CFT INACAP	4.815	71,5 %	5.731	35,5 %	10.546	46,1 %
Grupo INACAP	8.344	69,3 %	10.997	29,3 %	19.341	39,0 %
Pontificia Universidad Católica de Chile	120	49,2 %	409	13,2 %	529	15,8 %
IP DUOC UC*	7.310	72,8 %	8.393	28,6 %	15.703	39,9 %
CFT DUOC UC*	716	68,6 %	964	31,5 %	1.680	41,0 %
Grupo Pontificia Universidad Católica	8.146	71,9 %	9.766	27,5 %	17.912	38,3 %
Universidad San Sebastián	1.373	75,0 %	2.097	22,7 %	3.470	31,4 %
Universidad Autónoma	1.490	74,7 %	2.358	23,4 %	3.848	31,9 %
Universidad Central	600	71,1 %	693	22,3 %	1.293	32,7 %
Universidad del Desarrollo	91	71,1 %	154	15,4 %	245	21,7 %
Universidad Pedro de Valdivia	273	73,4 %	348	30,2 %	621	40,7 %
Universidad SEK	202	70,6 %	203	27,8 %	405	39,9 %
Universidad UNIACC	180	73,8 %	286	34,9 %	466	43,8 %
Universidades investigadas por Lucro**	4.209	73,9 %	6.139	23,5 %	10.348	32,5 %
Total 20 Instuciones	41.048	73,5 %	57.731	30,1 %	98.779	39,9 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Son parte de la Fundación DUOC-UC de la Pontificia Universidad Católica de Chile

**Sólo falta la U. del Mar que dejó de funcionar. Todas las universidades parte del grupo Laureate y la Universidad Santo Tomás también son investigadas por lucro.

Cuadro 11: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Región

Región	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
Arica y Parinacota	750	76,9 %	1.294	42,6 %	2.044	51,0 %
Tarapacá	593	75,8 %	874	36,5 %	1.467	46,2 %
Antofagasta	752	74,2 %	1.198	36,8 %	1.950	45,7 %
Coquimbo	2.468	74,0 %	3.147	34,3 %	5.615	44,9 %
Atacama	515	70,5 %	584	33,5 %	1.099	44,4 %
Magallanes	356	74,0 %	631	36,1 %	987	44,3 %
BioBío	9.748	78,4 %	18.014	35,9 %	27.762	44,3 %
Los Lagos	2.434	78,4 %	4.169	34,5 %	6.603	43,5 %
Los Ríos	1.288	76,0 %	1.858	32,8 %	3.146	42,7 %
La Araucanía	2.477	76,1 %	4.743	34,6 %	7.220	42,6 %
Valparaíso	6.960	72,6 %	8.739	29,3 %	15.699	39,9 %
Maule	3.739	72,6 %	5.880	30,7 %	9.619	39,6 %
Aysén	171	76,3 %	327	31,4 %	498	39,3 %
Libertador	2.849	71,6 %	4.484	29,2 %	7.333	37,9 %
Metropolitana	28.585	71,8 %	32.056	26,3 %	60.641	37,5 %
Total	63.685	73,6 %	87.998	30,3 %	151.683	40,3 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

4. Panorama Territorial

Si se compara los niveles de morosidad según región, con los ingresos y los niveles de pobreza de los hogares donde residen los deudores, no se observa una tendencia clara. Por ejemplo, La Araucanía, que corresponde a la región con mayores tasas de pobreza de ingresos y multidimensional y con los ingresos autónomos promedio y mediano más bajos del país, se ubica en el décimo lugar de morosidad con 42,6 %, en cambio Antofagasta y la Región Metropolitana que presentan los ingresos más altos, se ubican en tercer y décimo quinto lugar respectivamente.

No obstante, cuando se analizan las tasas de morosidad a nivel comunal en territorios con elevado número de habitantes, como es el caso del Gran Santiago, se puede observar cierta correlación entre morosidad e ingresos/pobreza.

Cuadro 12: Morosidad según región, pobreza e ingresos autónomos del hogar (ordenado de mayor a menor por morosidad general)

Región	% Morosidad			%Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General	Multidim.	Ingresos	Promedio	Mediana
Arica y Parinacota	76,9 %	42,6 %	51,0 %	21,0 %	9,7 %	\$ 701.921	\$ 500.000
Tarapacá	75,8 %	36,5 %	46,2 %	20,5 %	7,1 %	\$ 1.013.692	\$ 654.167
Antofagasta	74,2 %	36,8 %	45,7 %	17,2 %	5,4 %	\$ 1.030.785	\$ 750.000
Coquimbo	74,0 %	34,3 %	44,9 %	23,9 %	13,8 %	\$ 676.049	\$ 482.000
Atacama	70,5 %	33,5 %	44,4 %	26,3 %	6,9 %	\$ 845.319	\$ 605.000
Magallanes	74,0 %	36,1 %	44,3 %	9,1 %	4,4 %	\$ 945.704	\$ 650.000
Biobío	78,4 %	35,9 %	44,3 %	19,2 %	17,6 %	\$ 600.408	\$ 402.833
Los Lagos	78,4 %	34,5 %	43,5 %	23,2 %	16,1 %	\$ 593.413	\$ 425.000
Los Ríos	76,0 %	32,8 %	42,7 %	22,6 %	16,8 %	\$ 667.653	\$ 437.500
La Araucanía	76,1 %	34,6 %	42,6 %	29,2 %	23,6 %	\$ 551.447	\$ 358.333
Nacional	73,6 %	30,3 %	40,3 %	20,9 %	11,7 %	\$ 832.072	\$ 540.000
Valparaíso	72,6 %	29,3 %	39,9 %	18,2 %	12,0 %	\$ 730.133	\$ 503.333
Maule	72,6 %	30,7 %	39,6 %	22,4 %	18,7 %	\$ 573.882	\$ 400.000
Aysén	76,3 %	31,4 %	39,3 %	16,9 %	6,5 %	\$ 835.305	\$ 558.083
Libertador	71,6 %	29,2 %	37,9 %	23,0 %	13,7 %	\$ 671.378	\$ 482.712
Metropolitana	71,8 %	26,3 %	37,5 %	20,1 %	7,1 %	\$ 1.063.093	\$ 670.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2015.

Cuadro 13: 10 comunas del Gran Santiago con con mayor % de morosidad, según pobreza e ingresos autónomos del hogar.

Comuna	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General	Multidimensional	Ingreso	Promedio	Mediana
Lo Espejo	78,2 %	29,7 %	44,9 %	27,6 %	9,5 %	\$ 624.152	\$ 463.000
La Pintana	73,4 %	30,9 %	43,7 %	42,4 %	13,9 %	\$ 697.612	\$ 603.917
Santiago	74,1 %	30,3 %	42,5 %	11,6 %	5,9 %	\$ 1.096.990	\$ 888.584
San Ramón	73,1 %	30,0 %	42,3 %	30,2 %	9,5 %	\$ 749.051	\$ 655.833
Renca	73,3 %	30,3 %	42,0 %	26,2 %	8,6 %	\$ 729.639	\$ 640.000
Independencia	76,6 %	29,1 %	41,8 %	23,1 %	11,8 %	\$ 1.166.306	\$ 833.334
Cerro Navia	71,7 %	29,3 %	41,5 %	35,6 %	12,1 %	\$ 708.902	\$ 560.500
Estación Central	76,0 %	28,4 %	41,2 %	14,5 %	6,2 %	\$ 807.231	\$ 634.000
Huechuraba	69,3 %	30,1 %	41,0 %	23,9 %	6,5 %	\$ 996.738	\$ 774.333
El Bosque	73,1 %	28,4 %	40,7 %	27,0 %	14,5 %	\$624.559	\$487.500

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2015.

Cuadro 14: 10 comunas del Gran Santiago con menor % de morosidad según pobreza e ingresos autónomos del hogar.

Comuna	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General	Multidimensional	Ingreso	Promedio	Mediana
Las Condes	68,8 %	18,9 %	26,7 %	4,8 %	0,6 %	\$ 3.308.101	\$ 2.700.000
Vitacura	67,6 %	19,3 %	27,0 %	3,0 %	0,0 %	\$ 4.200.509	\$ 3.620.000
La Reina	68,8 %	22,7 %	31,6 %	8,0 %	2,2 %	\$ 2.545.858	\$ 1.671.667
Providencia	71,8 %	24,6 %	32,9 %	4,6 %	0,7 %	\$ 2.902.129	\$ 2.240.833
Maipú	68,2 %	23,0 %	33,1 %	12,5 %	5,2 %	\$ 1.050.685	\$ 887.083
Nuñoa	72,9 %	23,0 %	33,7 %	10,7 %	2,4 %	\$ 1.999.119	\$ 1.400.000
Peñalolen	68,9 %	24,2 %	34,8 %	20,7 %	4,8 %	\$ 1.280.370	\$ 815.000
La Floria	71,2 %	25,0 %	35,3 %	17,0 %	3,1 %	\$ 1.011.854	\$ 780.833
San Miguel	70,3 %	25,1 %	35,8 %	11,6 %	3,5 %	\$ 1.682.007	\$ 1.109.167
Puente Alto	71,1 %	25,2 %	36,1 %	27,1 %	8,0 %	\$835.370	\$666.667

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2015.

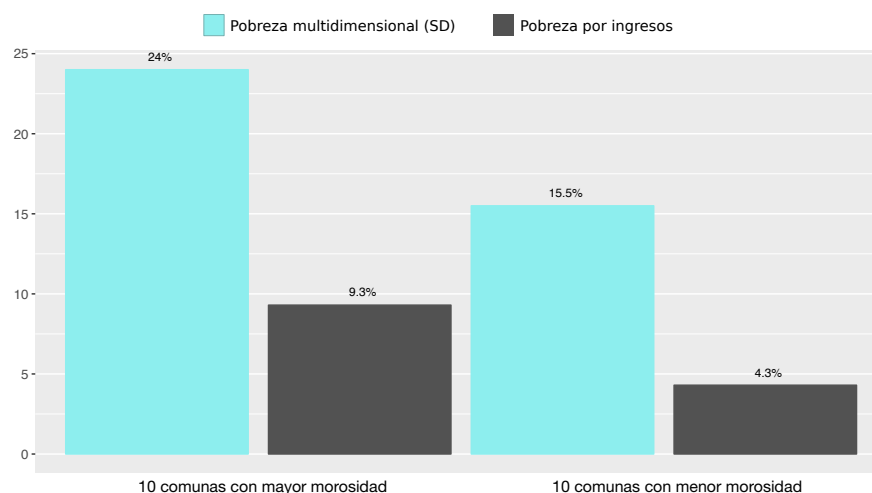
De acuerdo a los datos que se presentan en los Cuadros 12, 13 y 14, las diez comunas que registran mayor tasa de morosidad en el Gran Santiago, tienen casi el doble de pobreza multidimensional, el triple de pobreza por ingresos y la mitad de los ingresos autónomos del hogar que las diez comunas que registran menores tasas de morosidad. Vale decir, a mayor morosidad, mayor pobreza y menores ingresos.

Cuadro 15: Comparación 10 comunas más y menos morosas del Gran Santiago según indicadores de pobreza e ingresos autónomos del hogar

Indicador	10 comunas con mayor morosidad	10 comunas con menor morosidad
Pobreza Multidimensional (5D)	24 %	15,5 %
Pobreza por Ingreso	9,3 %	4,3 %
Ingresos autónomos totales del hogar (media)	\$ 818.256	\$ 1.498.516
Ingresos autónomos totales del hogar (mediana)	\$ 621.667	\$ 893.333

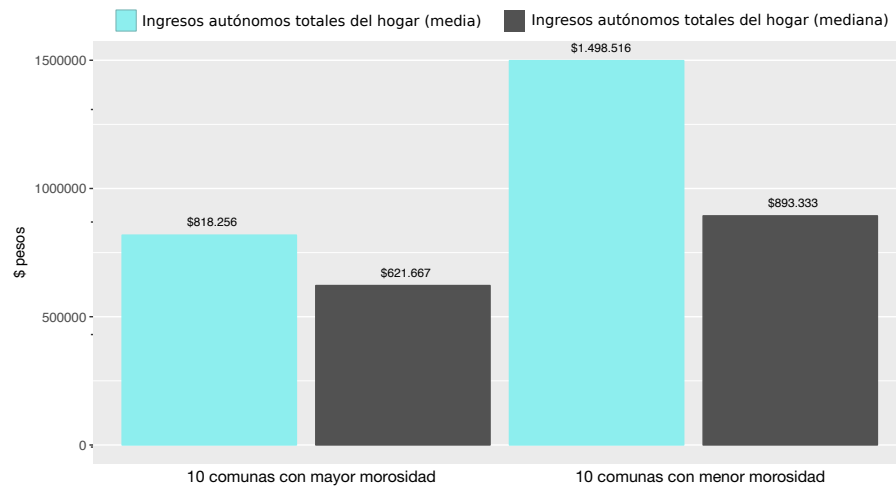
Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2015.

Gráfico 4: Comparación 20 Comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según incidencia de la pobreza multidimensional y por ingresos.



Fuente:Fundación SOL en base a datos proporcionados por Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2015.

Gráfico 5: Comparación 20 Comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según media y mediana de ingresos autónomos del hogar.



Fuente: Fundación SOL en base a datos proporcionados por Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2015.

5. Bibliografía

Aglietta, M. (2001) “El capitalismo en el cambio de siglo: la teoría de la regulación y el desafío del cambio social”. New Left Review. Visitado en <http://newleftreview.org/static/assets/archive/pdf/es/NLR22802.pdf>

Arrighi, G. (2014) “El largo siglo XX. Dinero y poder en los orígenes de nuestra época”, 2° Edición, Akal, Madrid.

Banco Central (2018) “Informe de Estabilidad Financiera (IEF) Segundo Semestre 2017”, Santiago.

Barozet, E. y Fierro, J. (2011) “Clase media en Chile, 1990-2011: algunas implicancias sociales y políticas”, Serie N°4, Fundación Konrad Adenauer, Santiago de Chile.

Dos Santos, P. (2009) “En el corazón del problema: la deuda de los hogares en la banca contemporánea y la crisis internacional”, Revista Ekonomiaz N°72, pp. 54-79, Madrid.

Duran G. y Kremerman M. (2017) “Los Bajos Salarios de Chile. Análisis de la encuesta CASEN 2015”, Fundación SOL, Santiago de Chile.

Graeber, D. (2013) “En deuda. Una historia alternativa de la economía”, Ariel, Barcelona.

Harvey, D. (2010) “El enigma del capital y la crisis del capitalismo”, AKAL, Madrid.

Kremerman, M. (2008) “El Desalojo de la Universidad Pública”, Publicaciones OPECH, Disponible en www.opech.cl.

Lazzarato, M. (2013) “La fábrica del hombre endeudado. Ensayo sobre el hombre endeudado”, Amorrortu, Buenos Aires.

Lapavistas, C (2009) “Financiarización’, o la búsqueda de beneficios en la circulación”, Revista Ekonomiaz N°72. pp 98-119. Madrid.

Montgomerie, J (2013) “América’s debt safety net”” Public Administration Vol. 91, N°4. pp 871-888.

OCDE (2014) “Society at a Glance. OCDE social indicators. The crisis aftermath” En version digital en: <http://www.oecd.org/els/soc/OECD2014-SocietyAtAGlance2014.pdf>

OIT (2015) “Perspectivas sociales y del empleo en el mundo. El empleo en plena mutación”, Ginebra.

OIT (2013) “Informe mundial sobre salarios 2012/2013: los salarios y el crecimiento equitativo”, Ginebra.

Ruiz C. y Boccardo G. (2011) “Panorama actual de la estructura social chilena”, Documento de trabajo Centro de Investigación de la Estructura Social (CIES), Santiago de Chile.

Ruiz C. y Sáez B. (2012) “La irrupción de los hijos de la modernización”, Revista Análisis del Año 2011, Departamento de Sociología, Universidad de Chile, Santiago.

Salazar, G. (2012) “Movimientos Sociales en Chile: Trayectoria histórica y proyección política”, Uqbar, Santiago de Chile.

Wallerstein, I. (1988) “El capitalismo histórico”, Siglo XXI, Madrid.

..... (2011) “El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI”, Siglo XXI, Madrid.

Wilks, A. (2014) “Sociología del crédito y economía de las clases populares”, en Revista Mexicana de Sociología 76, núm 2 (abril-junio, 2014). Pp 225-252. México D.F.

6. Anexo

Cuadro 16: Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Universidad (2006 a 2017)

Nombre Institución	Recursos recibidos vía CAE (mill de \$ de 2017)	Compra Créditos (mill de \$ de 2017)	Recargo (mill de \$ de 2017)	% Recompra Créditos	% Recargo
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	\$ 87.281	\$ 48.841	\$ 12.827	56,0 %	26,3 %
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO	\$ 28.808	\$ 16.813	\$ 4.596	58,4 %	27,3 %
UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO	\$ 36.041	\$ 22.455	\$ 6.593	62,3 %	29,4 %
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	\$ 32.751	\$ 19.938	\$ 5.132	60,9 %	25,7 %
UNIVERSIDAD ADVENTISTA DE CHILE	\$ 10.996	\$ 6.851	\$ 1.634	62,3 %	23,9 %
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	\$ 56.709	\$ 31.330	\$ 8.528	55,2 %	27,2 %
UNIVERSIDAD ARCIS	\$ 9.483	\$ 5.657	\$ 1.076	59,7 %	19,0 %
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	\$ 11.095	\$ 6.649	\$ 1.568	59,9 %	23,6 %
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	\$ 39.722	\$ 21.149	\$ 5.648	53,2 %	26,7 %
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE	\$ 229.091	\$ 157.350	\$ 42.533	68,7 %	27,0 %
UNIVERSIDAD BERNARDO OHIGGINS	\$ 33.104	\$ 20.685	\$ 5.196	62,5 %	25,1 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA CARDENAL RAÚL SILVA HENRÍQUEZ	\$ 26.380	\$ 13.239	\$ 3.545	50,2 %	26,8 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA SANTÍSIMA CONCEPCIÓN	\$ 22.766	\$ 11.786	\$ 3.436	51,8 %	29,2 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	\$ 9.464	\$ 4.820	\$ 1.392	50,9 %	28,9 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	\$ 18.251	\$ 9.606	\$ 2.581	52,6 %	26,9 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	\$ 16.114	\$ 8.878	\$ 2.414	55,1 %	27,2 %
UNIVERSIDAD CENTRAL DE CHILE	\$ 101.131	\$ 60.839	\$ 17.012	60,2 %	28,0 %
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	\$ 12.443	\$ 7.714	\$ 1.992	62,0 %	25,8 %
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	\$ 3.115	\$ 1.505	\$ 373	48,3 %	24,8 %
UNIVERSIDAD DE AYSÉN	\$ 3	\$ 0	\$ 0	0,0 %	0,0 %
UNIVERSIDAD DE CHILE	\$ 91.620	\$ 44.826	\$ 11.260	48,9 %	25,1 %
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	\$ 65.069	\$ 34.966	\$ 10.203	53,7 %	29,2 %
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	\$ 11.022	\$ 6.842	\$ 1.869	62,1 %	27,3 %
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	\$ 2.000	\$ 904	\$ 224	45,2 %	24,7 %
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS	\$ 198.885	\$ 128.367	\$ 36.028	64,5 %	28,1 %
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	\$ 20.948	\$ 13.200	\$ 3.569	63,0 %	27,0 %
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	\$ 12.669	\$ 6.069	\$ 1.819	47,9 %	30,0 %
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	\$ 9.033	\$ 4.857	\$ 1.311	53,8 %	27,0 %
UNIVERSIDAD DE O'HIGGINS	\$ 61	\$ 43	\$ 8	69,5 %	17,9 %
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	\$ 40.728	\$ 19.774	\$ 5.110	48,6 %	25,8 %
UNIVERSIDAD DE TALCA	\$ 20.293	\$ 10.031	\$ 2.724	49,4 %	27,2 %
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	\$ 17.448	\$ 8.743	\$ 2.280	50,1 %	26,1 %
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	\$ 49.909	\$ 22.587	\$ 6.414	45,3 %	28,4 %
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	\$ 12.119	\$ 5.688	\$ 1.623	46,9 %	28,5 %
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	\$ 56.684	\$ 38.961	\$ 10.174	68,7 %	26,1 %
UNIVERSIDAD DEL MAR	\$ 12.572	\$ 6.656	\$ 530	52,9 %	8,0 %
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO	\$ 34.922	\$ 20.036	\$ 5.768	57,4 %	28,8 %
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	\$ 129.394	\$ 76.546	\$ 20.399	59,2 %	26,6 %
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	\$ 32.433	\$ 20.632	\$ 5.561	63,6 %	27,0 %
UNIVERSIDAD GABRIELA MISTRAL	\$ 1.953	\$ 1.073	\$ 204	55,0 %	19,0 %
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA	\$ 35.765	\$ 22.906	\$ 6.442	64,0 %	28,1 %
UNIVERSIDAD INTERNACIONAL SEK	\$ 16.050	\$ 11.396	\$ 2.395	71,0 %	21,0 %
UNIVERSIDAD MAYOR	\$ 163.981	\$ 106.174	\$ 28.685	64,7 %	27,0 %
UNIVERSIDAD NACIONAL ANDRÉS BELLO	\$ 445.277	\$ 241.656	\$ 63.228	54,3 %	26,2 %
UNIVERSIDAD PEDRO DE VALDIVIA	\$ 27.890	\$ 18.746	\$ 3.330	67,2 %	17,8 %
UNIVERSIDAD PLAYA ANCHA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	\$ 9.622	\$ 5.478	\$ 1.486	56,9 %	27,1 %
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN	\$ 327.415	\$ 205.008	\$ 53.052	62,6 %	25,9 %
UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS	\$ 379.934	\$ 215.230	\$ 54.437	56,6 %	25,3 %
UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA	\$ 37.169	\$ 18.002	\$ 4.726	48,4 %	26,3 %
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHILE INACAP	\$ 130.540	\$ 66.712	\$ 17.335	51,1 %	26,0 %
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA	\$ 3.477	\$ 2.136	\$ 585	61,4 %	27,4 %
UNIVERSIDAD UCINF	\$ 16.644	\$ 9.955	\$ 1.461	59,8 %	14,7 %
UNIVERSIDAD UNIACC	\$ 10.687	\$ 7.541	\$ 1.897	70,6 %	25,2 %
UNIVERSIDAD VIÑA DEL MAR	\$ 77.513	\$ 50.239	\$ 13.016	64,8 %	25,9 %
Total Universidades	\$ 3.286.475	\$ 1.928.086	\$ 507.228	58,7 %	26,3 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 17: Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Instituto Profesional (2006 a 2017).

Nombre Institución	Recursos recibidos vía CAE (mill de \$ de 2017)	Compra Créditos (mill de \$ de 2017)	Recargo (mill de \$ de 2017)	% Compra Créditos	% Recargo
INSTITUTO PROFESIONAL AGRARIO ADOLFO MATTHEI	\$ 39	\$ 16	\$ 5	41,5 %	32,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL AIEP	\$ 114.574	\$ 41.859	\$ 10.650	36,5 %	25,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL CARLOS CASANUEVA	\$ 1.250	\$ 551	\$ 127	44,0 %	23,1 %
INSTITUTO PROFESIONAL CIISA	\$ 1.101	\$ 734	\$ 163	66,7 %	22,2 %
INSTITUTO PROFESIONAL DE ARTE Y COMUNICACIÓN ARCOS	\$ 12.322	\$ 7.198	\$ 1.932	58,4 %	26,8 %
INSTITUTO PROFESIONAL DE CHILE	\$ 96.344	\$ 47.877	\$ 11.938	49,7 %	24,9 %
INSTITUTO PROFESIONAL DE ESTUDIOS BANCARIOS GUILLERMO SUBERCASEAUX	\$ 10.170	\$ 3.626	\$ 943	35,7 %	26,0 %
INSTITUTO PROFESIONAL DUOC	\$ 446.386	\$ 148.768	\$ 35.764	33,3 %	24,0 %
INSTITUTO PROFESIONAL EATRI	\$ 1.200	\$ 775	\$ 185	64,6 %	23,9 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA DE CONTADORES AUDITORES	\$ 1.190	\$ 636	\$ 159	53,5 %	25,1 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA MODERNA DE MÚSICA	\$ 3.582	\$ 2.209	\$ 496	61,7 %	22,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESUCOMEX	\$ 1.960	\$ 1.009	\$ 225	51,4 %	22,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL INACAP	\$ 151.203	\$ 60.263	\$ 16.425	39,9 %	27,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL IPG	\$ 729	\$ 447	\$ 96	61,3 %	21,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL LA ARAUCANA	\$ 37.846	\$ 16.130	\$ 4.721	42,6 %	29,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL LOS LEONES	\$ 24.059	\$ 11.930	\$ 3.351	49,6 %	28,1 %
IP NACIONAL DEL FÚTBOL, DEPORTE Y ACTIVIDAD FÍSICA	\$ 520	\$ 285	\$ 67	54,8 %	23,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL PROVIDENCIA	\$ 33.150	\$ 14.976	\$ 4.571	45,2 %	30,5 %
INSTITUTO PROFESIONAL SANTO TOMÁS	\$ 93.305	\$ 37.060	\$ 9.040	39,7 %	24,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL VALLE CENTRAL	\$ 9.911	\$ 4.932	\$ 870	49,8 %	17,7 %
INSTITUTO PROFESIONAL VIRGINIO GÓMEZ	\$ 50.979	\$ 19.095	\$ 5.185	37,5 %	27,2 %
Total Institutos Profesionales	\$ 1.091.820	\$ 420.374	\$ 106.916	38,5 %	25,4 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 18: Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según CFT y Escuelas de las Fuerzas Armadas (2006 a 2017)

Nombre Institución	Recursos recibidos vía CAE (mill de \$ de 2017)	Compra Créditos (mill de \$ de 2017)	Recargo (mill de \$ de 2017)	% Compra Créditos	% Recargo
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ANDRÉS BELLO	\$ 552	\$ 222	\$ 62	40,3 %	27,7 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA BARROS ARANA	\$ 41	\$ 9	-\$ 0,6	22,0 %	-6,8 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA CÁMARA DE COMERCIO DE SANTIAGO	\$ 938	\$ 603	\$ 134	64,3 %	22,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA CEDUC UCN	\$ 2.545	\$ 961	\$ 257	37,7 %	26,7 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE LA UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	\$ 65	\$ 11	\$ 5	17,6 %	44,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE TARAPACÁ	\$ 3.165	\$ 816	\$ 157	25,8 %	19,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DEL MEDIO AMBIENTE	\$ 1.843	\$ 879	\$ 181	47,7 %	20,6 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DUOC	\$ 27.337	\$ 7.318	\$ 1.710	26,8 %	23,4 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ENAC	\$ 1.499	\$ 485	\$ 102	32,3 %	21,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA FONTANAR	\$ 5	\$ 5	\$ 1	102,9 %	17,7 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ICEL	\$ 449	\$ 193	\$ 41	43,1 %	21,4 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INACAP	\$ 148.353	\$ 50.353	\$ 11.900	33,9 %	23,6 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INSEC	\$ 1	\$ 1	\$ 0	101,8 %	29,9 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHILE ITC	\$ 3.365	\$ 1.683	\$ 426	50,0 %	25,3 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA IPROSEC	\$ 95	\$ 31	\$ 5	32,7 %	15,3 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA JUAN BOHON	\$ 38	\$ 12	\$ 3	32,4 %	25,1 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA PROANDES	\$ 137	\$ 41	\$ 8	29,6 %	20,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SAN AGUSTÍN	\$ 6.935	\$ 2.239	\$ 464	32,3 %	20,7 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SANTO TOMÁS	\$ 116.433	\$ 33.979	\$ 8.534	29,2 %	25,1 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA TEODORO WICKEL KLUWEN	\$ 110	\$ 77	\$ 16	69,4 %	21,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA UCEVALPO	\$ 651	\$ 353	\$ 69	54,3 %	19,6 %
ESCUELA DE AVIACIÓN	\$ 486	\$ 118	\$ 24	24,2 %	20,5 %
ESCUELA MILITAR	\$ 4.135	\$ 2.151	\$ 518	52,0 %	24,1 %
ESCUELA NAVAL	\$ 866	\$ 422	\$ 178	48,7 %	42,2 %
Total CFT y Escuelas FF.AA.	\$ 320.041	\$ 102.961	\$ 24.794	32,2 %	24,1 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 19: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en las Universidades

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
UNIVERSIDAD DE ARTE Y CIENCIAS SOCIALES ARCIS	390	78,5 %	224	45,7 %	614	62,2 %
UNIVERSIDAD DEL MAR	375	68,8 %	434	43,4 %	809	52,3 %
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	426	77,0 %	771	41,3 %	1.197	49,4 %
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	44	65,7 %	36	37,5 %	80	49,1 %
UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO	643	80,6 %	538	32,1 %	1.181	47,7 %
UNIVERSIDAD DE ARTES, CIENCIAS Y COMUNICACIÓN - UNIACC	180	73,8 %	286	34,9 %	466	43,8 %
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	196	74,2 %	395	35,8 %	591	43,2 %
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS	2.885	78,5 %	3.166	29,6 %	6.051	42,2 %
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA	43	71,7 %	14	18,4 %	57	41,9 %
UNIVERSIDAD UCINF	279	72,8 %	315	29,6 %	594	41,1 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA SANTÍSIMA CONCEPCIÓN	216	79,1 %	820	36,4 %	1.036	41,0 %
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	198	77,6 %	185	27,0 %	383	40,7 %
UNIVERSIDAD PEDRO DE VALDIVIA	273	73,4 %	348	30,2 %	621	40,7 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	75	70,1 %	244	35,7 %	319	40,4 %
UNIVERSIDAD SEK	202	70,6 %	203	27,8 %	405	39,9 %
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	172	67,7 %	286	31,5 %	458	39,4 %
UNIVERSIDAD DE VIÑA DEL MAR	533	72,3 %	649	26,8 %	1.182	37,4 %
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DE CIENCIAS Y TECNOLOGÍA	473	66,3 %	377	24,2 %	850	37,4 %
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	77	69,4 %	129	29,3 %	206	37,3 %
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	77	69,4 %	128	28,3 %	205	36,3 %
UNIVERSIDAD ADVENTISTA DE CHILE	36	75,0 %	170	31,3 %	206	34,8 %
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO	385	75,5 %	664	26,3 %	1.049	34,6 %
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	149	77,6 %	147	21,3 %	296	33,5 %
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	15	46,9 %	8	21,6 %	23	33,3 %
UNIVERSIDAD CENTRAL DE CHILE	600	71,1 %	693	22,3 %	1.293	32,7 %
UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS	2.711	74,6 %	3.445	22,6 %	6.156	32,6 %
UNIVERSIDAD BERNARDO OHIGGINS	136	71,6 %	378	27,0 %	514	32,3 %
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	525	67,9 %	371	18,3 %	896	32,0 %
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE	1.490	74,7 %	2.358	23,4 %	3.848	31,9 %
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN	1.373	75,0 %	2.097	22,7 %	3.470	31,4 %
UNIVERSIDAD GABRIELA MISTRAL	12	41,4 %	5	19,2 %	17	30,9 %
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	112	71,3 %	207	23,4 %	319	30,6 %
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	2.751	70,2 %	2.226	17,5 %	4.977	29,9 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA CARDENAL RAÚL SILVA HENRÍQUEZ	232	74,6 %	435	22,4 %	667	29,6 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	65	58,6 %	141	23,2 %	206	28,7 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	84	74,3 %	483	25,7 %	567	28,5 %
UNIVERSIDAD MAYOR	679	66,8 %	932	19,9 %	1.611	28,2 %
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHILE INACAP	1.078	65,2 %	2.382	22,3 %	3.460	28,0 %
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	215	72,9 %	407	21,0 %	622	27,9 %
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	32	80,0 %	85	22,0 %	117	27,4 %
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	385	72,4 %	703	20,4 %	1.088	27,3 %
UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA	231	48,7 %	248	18,6 %	479	26,5 %
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	303	58,5 %	632	19,4 %	935	24,8 %
UNIVERSIDAD DE TALCA	93	65,0 %	215	18,5 %	308	23,6 %
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO	143	62,7 %	206	16,2 %	349	23,3 %
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	91	71,1 %	154	15,4 %	245	21,7 %
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	431	63,3 %	647	14,4 %	1.078	20,8 %
UNIVERSIDAD DE CHILE	253	42,7 %	483	15,0 %	736	19,4 %
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	155	43,3 %	274	12,6 %	429	17,0 %
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	120	49,2 %	409	13,2 %	529	15,8 %
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	16	47,1 %	64	12,8 %	80	15,0 %
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	23	59,0 %	71	11,7 %	94	14,5 %
Total Universidades	22.681	71,0 %	31.288	22,9 %	53.969	32,1 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 20: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Centros de Formación Técnica

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INSEC	1	100,0 %	0	n/a	1	100,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA BARROS ARANA	3	100,0 %	14	73,7 %	17	77,3 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA PROANDES	6	75,0 %	5	71,4 %	11	73,3 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA FONTANAR	0	n/a	2	66,7 %	2	66,7 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA UCEVALPO	11	91,7 %	33	61,1 %	44	66,7 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE TARAPACÁ	90	81,8 %	239	59,9 %	329	64,6 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHILE - I.T.C.	318	81,7 %	498	54,6 %	816	62,7 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DEL MEDIO AMBIENTE	116	81,1 %	82	46,9 %	198	62,3 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ANDRÉS BELLO	61	68,5 %	171	56,4 %	232	59,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA CEDUC-UCN	180	74,4 %	235	49,5 %	415	57,9 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA CÁMARA DE COMERCIO DE SANTIAGO	81	70,4 %	125	49,6 %	206	56,1 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ICEL	23	74,2 %	88	51,8 %	111	55,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SAN AGUSTÍN DE TALCA	543	73,5 %	733	44,4 %	1.276	53,4 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SANTO TOMÁS	4.707	77,9 %	8.530	40,7 %	13.237	49,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ENAC DE LOS ESTABLECIMIENTOS NACIONALES DE EDUCACIÓN CARITAS-CHILE	29	69,0 %	50	40,3 %	79	47,6 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INACAP	4.815	71,5 %	5.731	35,5 %	10.546	46,1 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA IPROSEC	0	0,0 %	5	55,6 %	5	45,5 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DUOC UC	716	68,6 %	964	31,5 %	1.680	41,0 %
ESCUELA MILITAR DEL LIBERTADOR BERNARDO O´HIGGINS	5	35,7 %	47	19,0 %	52	19,8 %
ESCUELA NAVAL ARTURO PRAT	0	n/a	5	7,5 %	5	7,5 %
ESCUELA DE AVIACIÓN CAPITÁN MANUEL AVALOS PRADO	0	0,0 %	1	3,1 %	1	2,9 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA TEODORO WICKEL KLUWEN	0	n/a	0	0,0 %	0	0,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA U.VALPO O CFT UV	0	n/a	0	0,0 %	0	0,0 %
Total CFT	11.705	74,2 %	17.558	39,0 %	29.263	48,1 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 21: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Institutos Profesionales

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
INSTITUTO PROFESIONAL DEL VALLE CENTRAL	956	80,5 %	892	44,8 %	1.848	58,1 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA MODERNA DE MÚSICA	56	67,5 %	12	33,3 %	68	57,1 %
INSTITUTO PROFESIONAL DE ARTE Y COMUNICACIÓN ARCOS	467	77,4 %	361	42,6 %	828	57,1 %
INSTITUTO PROFESIONAL CARLOS CASANUEVA	43	78,2 %	59	43,7 %	102	53,7 %
INSTITUTO PROFESIONAL DE CHILE	4.417	77,2 %	3.301	36,3 %	7.718	52,1 %
INSTITUTO PROFESIONAL LA ARAUCANA	2.010	78,5 %	2.986	42,2 %	4.996	51,9 %
INSTITUTO PROFESIONAL LOS LEONES	1.270	76,4 %	1.212	37,1 %	2.482	50,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL PROVIDENCIA	1.398	83,7 %	2.286	40,4 %	3.684	50,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL AIEP	3.895	77,3 %	9.860	44,1 %	13.755	50,2 %
INSTITUTO PROFESIONAL AGRARIO ADOLFO MATTHEI	1	100,0 %	0	0,0 %	1	50,0 %
INSTITUTO PROFESIONAL INSTITUTO NACIONAL DEL FÚTBOL	9	75,0 %	15	41,7 %	24	50,0 %
INSTITUTO PROFESIONAL CIISA	36	70,6 %	12	26,1 %	48	49,5 %
INSTITUTO PROFESIONAL DR. VIRGINIO GÓMEZ G.	1.719	79,9 %	3.567	41,5 %	5.286	49,2 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESUCOMEX	80	59,3 %	38	35,2 %	118	48,6 %
INSTITUTO PROFESIONAL SANTO TOMÁS	2.867	76,8 %	2.953	35,3 %	5.820	48,1 %
INSTITUTO PROFESIONAL EATRI INSTITUTO PROFESIONAL	11	61,1 %	11	37,9 %	22	46,8 %
INSTITUTO PROFESIONAL IPG	0	0,0 %	7	50,0 %	7	46,7 %
INSTITUTO PROFESIONAL DUOC UC	7.310	72,8 %	8.393	28,6 %	15.703	39,9 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA DE CONTADORES AUDITORES DE SANTIAGO	21	61,8 %	4	12,5 %	25	37,9 %
INSTITUTO PROFESIONAL INSTITUTO DE ESTUDIOS BANCARIOS GUILLERMO SUBERCASEAUX	282	65,1 %	299	26,6 %	581	37,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL INACAP	2.451	67,1 %	2.884	27,0 %	5.335	37,2 %
Total IP	29.299	75,4 %	39.152	36,0 %	68.451	46,4 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 22: Situación de morosidad por región (N)

Región	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Egresados	N° Morosos	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
Tarapacá	189	593	782	Total	% Morosidad	2.396	1.711	1.467	3.178
Antofagasta	262	752	1.014	Total	1.198	3.256	2.320	1.950	4.270
Atacama	216	515	731	1.161	584	1.745	1.377	1.099	2.476
Coquimbo	866	2.468	3.334	6.026	3.147	9.173	6.892	5.615	12.507
Valparaíso	2.630	6.960	9.590	21.046	8.739	29.785	23.676	15.699	39.375
Libertador	1.128	2.849	3.977	10.879	4.484	15.363	12.007	7.333	19.340
Maule	1.413	3.739	5.152	13.268	5.880	19.148	14.681	9.619	24.300
BioBío	2.688	9.748	12.436	32.231	18.014	50.245	34.919	27.762	62.681
La Araucanía	778	2.477	3.255	8.954	4.743	13.697	9.732	7.220	16.952
Los Lagos	671	2.434	3.105	7.910	4.169	12.079	8.581	6.603	15.184
Aysén	53	171	224	715	327	1.042	768	498	1.266
Magallanes	125	356	481	1.115	631	1.746	1.240	987	2.227
Metropolitana	11.245	28.585	39.830	89.795	32.056	121.851	101.040	60.641	161.681
Los Ríos	406	1.288	1.694	3.811	1.858	5.669	4.217	3.146	7.363
Arica y Parinacota	225	750	975	1.741	1.294	3.035	1.966	2.044	4.010
Nacional	22.896	63.685	86.580	202.232	87.998	290.230	225.128	151.683	376.811

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 23: Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Tarapacá

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingreso	Promedio	Mediana
ALTO HOSPICIO	71,3 %	38,6 %	48,1 %	23,2 %	8,5 %	656.846	550.000
CAMIÑA*(1)	100,0 %	100,0 %	100,0 %	54,0 %	40,8 %	303.328	199.417
HUARA*(1)	100,0 %	50,0 %	77,8 %	55,8 %	22,7 %	413.881	346.666
IQUIQUE	77,3 %	35,4 %	45,1 %	17,3 %	5,3 %	1.248.183	800.000
PICA(1)	83,3 %	52,9 %	60,9 %	18,7 %	11,5 %	549.399	394.610
POZO ALMONTE	72,2 %	45,1 %	52,2 %	27,1 %	10,3 %	659.348	500.000
Total Regional	75,8 %	36,5 %	46,2 %	20,5 %	7,1 %	1.013.692	654.167

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social.

*Menos de 9 casos

Cuadro 24: Situaciones de pago deudores CAE en las comunas Región de Tarapacá

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO HOSPICIO	60	149	209	315	198	513	375	347	722
CAMIÑA	0	1	1	0	2	2	0	3	3
COLCHANE	0	0	0	2	0	2	2	0	2
GENERAL LAGOS	0	0	0	1	0	1	1	0	1
HUARA	0	5	5	2	2	4	2	7	9
IQUIQUE	123	420	543	1.166	640	1.806	1.289	1.060	2.349
PICA	1	5	6	8	9	17	9	14	23
POZO ALMONTE	5	13	18	28	23	51	33	36	69
Total Regional	189	593	782	1.522	874	2.396	1.711	1.467	3.178

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 25: Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Antofagasta

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana	Mediana
ANTOFAGASTA	72,6 %	37,3 %	45,8 %	14,0 %	5,1 %	1.007.887	740.000
CALAMA	72,8 %	36,1 %	43,8 %	21,9 %	5,0 %	1.143.999	850.000
MARIA ELENA(1)	66,7 %	18,5 %	27,3 %	18,7 %	11,4 %	902.239	800.000
MEJILLONES(1)	90,9 %	31,1 %	42,9 %	13,5 %	6,4 %	1.436.007	900.000
SAN PEDRO DE ATACAMA(1)*	50,0 %	16,7 %	25,0 %	40,3 %	2,3 %	1.166.876	833.333
SIERRA GORDA(1)*	n/a	0,0 %	0,0 %	33,3 %	11,8 %	870.518	557.500
TALTAL(1)	88,5 %	35,0 %	51,2 %	24,7 %	3,6 %	1.090.857	794.000
TOCOPILLA	92,5 %	38,6 %	53,4 %	18,9 %	11,1 %	664.885	480.000
Total Regional	74,2 %	36,8 %	45,7 %	17,2 %	5,4 %	1.030.785	750.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal
según el Ministerio de Desarrollo Social.

*Menos de 10 casos de desertores
y egresados CAE

Cuadro 26: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Antofagasta

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
ANTOFAGASTA	208	550	758	1.493	888	2.381	1.701	1.438	3.139
CALAMA	43	115	158	381	215	596	424	330	754
MARIA ELENA	2	4	6	22	5	27	24	9	33
MEJILLONES	1	10	11	31	14	45	32	24	56
SAN PEDRO DE ATACAMA	1	1	2	5	1	6	6	2	8
SIERRA GORDA	0	0	0	1	0	1	1	0	1
TALTAL	3	23	26	39	21	60	42	44	86
TOCOPILLA	4	49	53	86	54	140	90	103	193
Total Regional	262	752	1.014	2.058	1.198	3.256	2.320	1.950	4.270

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 27: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Atacama

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingreso	Promedio	Mediana
ALTO DEL CARMEN(1)	75,0 %	30,0 %	46,9 %	23,3 %	18,0 %	459.436	360.000
CALDERA(1)	77,1 %	38,2 %	51,8 %	26,0 %	4,3 %	810.372	671.667
CHANAARAL	79,2 %	42,7 %	56,2 %	27,3 %	5,8 %	745.801	561.000
COPIAPO	73,1 %	34,4 %	44,4 %	27,8 %	4,6 %	959.721	700.000
DIEGO DE ALMAGRO(1)	72,5 %	35,1 %	48,2 %	29,6 %	4,6 %	1.217.159	1.115.000
FREIRINA(1)	82,4 %	41,2 %	54,9 %	23,1 %	13,4 %	744.660	654.166
HUASCO(1)	72,9 %	29,3 %	44,3 %	23,5 %	13,8 %	819.155	600.417
TIERRA AMARILLA(1)	64,7 %	32,3 %	43,8 %	37,4 %	11,6 %	1.025.068	783.333
VALLENAR	60,0 %	28,8 %	38,4 %	19,0 %	10,2 %	624.263	425.000
Total Regional	70,5 %	33,5 %	44,4 %	26,3 %	6,9 %	845.319	605.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal
según el Ministerio de Desarrollo Social.

Cuadro 28: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Atacama

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
ALTO DEL CARMEN	3	9	12	14	6	20	17	15	32
CALDERA	11	37	48	55	34	89	66	71	137
CHAÑARAL	10	38	48	47	35	82	57	73	130
COPIAPO	85	231	316	595	312	907	680	543	1.223
DIEGO DE ALMAGRO	11	29	40	48	26	74	59	55	114
FREIRINA	3	14	17	20	14	34	23	28	51
HUASCO	13	35	48	65	27	92	78	62	140
TIERRA AMARILLA	6	11	17	21	10	31	27	21	48
VALLENAR	74	111	185	296	120	416	370	231	601
Total Regional	216	515	731	1.161	584	1.745	1.377	1.099	2.476

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 29: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Coquimbo

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso autónomo del hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANDACOLLO(1)	77,3 %	27,3 %	43,4 %	32,7 %	5,7 %	645.281	630.833
CANELA(1)	66,7 %	28,8 %	40,5 %	45,6 %	30,8 %	513.372	362.320
COMBARBALA(1)	84,3 %	34,7 %	47,3 %	32,3 %	24,6 %	523.397	471.666
COQUIMBO	76,3 %	37,2 %	47,4 %	23,4 %	9,7 %	721.166	526.667
ILLAPEL	72,7 %	24,1 %	31,3 %	24,6 %	18,1 %	593.668	402.500
LA HIGUERA(1)*	100,0 %	0,0 %	25,0 %	27,8 %	21,3 %	537.259	452.570
LA SERENA	76,1 %	37,3 %	48,2 %	23,2 %	8,8 %	832.795	587.506
LOS VILOS(1)	72,1 %	36,5 %	48,9 %	21,5 %	15,6 %	633.915	500.000
MONTE PATRIA(1)	57,9 %	27,9 %	34,2 %	42,2 %	31,6 %	541.173	400.000
OVALLE	68,0 %	27,7 %	38,4 %	23,5 %	21,2 %	542.861	410.000
PAIGUANO(1)	95,7 %	38,7 %	63,0 %	5,9 %	7,1 %	512.550	488.167
PUNITAQUI(1)	58,3 %	17,5 %	26,9 %	24,5 %	28,9 %	496.188	350.000
RIO HURTADO(1)	100,0 %	36,8 %	42,9 %	28,1 %	52,0 %	328.945	295.361
SALAMANCA(1)	64,7 %	24,3 %	32,5 %	24,1 %	13,1 %	710.259	550.000
VICUNA	71,4 %	40,4 %	50,0 %	17,8 %	12,8 %	632.207	400.000
Total Regional	74,0 %	34,3 %	44,9 %	23,9 %	13,8 %	676.049	482.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social. *Menos de 10 casos de desertores y egresados CAE

Cuadro 30: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Coquimbo

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
ANDACOLLO	15	51	66	101	38	139	116	89	205
CANELA	12	24	36	57	23	80	69	47	116
COMBARBALA	8	43	51	98	52	150	106	95	201
COQUIMBO	265	851	1.116	1.974	1.168	3.142	2.239	2.019	4.258
ILLAPEL	15	40	55	240	76	316	255	116	371
LA HIGUERA	0	2	2	6	0	6	6	2	8
LA SERENA	260	828	1.088	1.754	1.043	2.797	2.014	1.871	3.885
LOS VILOS	34	88	122	146	84	230	180	172	352
MONTE PATRIA	32	44	76	207	80	287	239	124	363
OVALLE	148	314	462	926	355	1.281	1.074	669	1.743
PAIGUANO	1	22	23	19	12	31	20	34	54
PUNITAQUI	10	14	24	66	14	80	76	28	104
RIO HURTADO	0	2	2	12	7	19	12	9	21
SALAMANCA	30	55	85	252	81	333	282	136	418
VICUÑA	36	90	126	168	114	282	204	204	408
Total Regional	866	2.468	3.334	6.026	3.147	9.173	6.892	5.615	12.507

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 31: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Valparaíso

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALGARROBO(1)	70,8 %	33,3 %	44,2 %	19,4 %	2,1 %	649.956	458.500
CABILDO(1)	65,6 %	26,5 %	36,6 %	31,5 %	23,6 %	579.163	482.000
CALERA	73,6 %	31,7 %	41,6 %	31,0 %	19,8 %	560.535	402.500
CALLE LARGA(1)	50,0 %	29,6 %	32,5 %	14,4 %	17,7 %	628.820	437.500
CARTAGENA(1)	73,1 %	28,3 %	40,8 %	18,7 %	12,4 %	701.529	500.000
CASABLANCA(1)	65,1 %	28,9 %	38,3 %	31,2 %	8,5 %	708.256	553.334
CATEMU(1)	66,7 %	33,1 %	40,3 %	20,2 %	23,6 %	510.507	380.000
CONCON	76,4 %	27,7 %	39,5 %	15,5 %	5,4 %	1.137.922	622.917
EL QUISCO	79,2 %	30,1 %	47,3 %	13,5 %	8,2 %	603.947	473.000
EL TABO(1)	65,2 %	36,0 %	44,6 %	13,9 %	14,2 %	558.103	515.000
HIJUELAS(1)	78,0 %	22,4 %	37,8 %	14,3 %	6,4 %	541.993	502.500
ISLA DE PASCUA(2)	75,0 %	48,0 %	51,7 %	*	*	*	*
JUAN FERNANDEZ(2)	75,0 %	50,0 %	60,0 %	*	*	*	*
LA CRUZ(1)	65,5 %	23,9 %	32,0 %	15,4 %	4,8 %	651.641	582.333
LA LIGUA	62,6 %	27,8 %	37,0 %	23,3 %	17,7 %	505.792	400.000
LIMACHE	72,5 %	30,8 %	40,6 %	23,4 %	10,9 %	666.660	495.000
LLAILLAY(1)	72,4 %	31,2 %	41,3 %	20,4 %	17,1 %	517.774	528.000
LOS ANDES	63,6 %	25,7 %	33,6 %	9,0 %	5,3 %	799.623	600.000
NOGALES(1)	63,3 %	27,8 %	35,3 %	25,0 %	17,2 %	742.724	520.000
OLMUE(1)	73,9 %	35,7 %	45,5 %	25,8 %	20,3 %	554.689	485.799
PANQUEHUE(1)	70,0 %	30,6 %	37,3 %	21,4 %	16,2 %	609.472	507.500
PAPUDO(1)	73,5 %	19,6 %	40,0 %	21,3 %	2,5 %	619.234	577.729
PETORCA(1)	52,2 %	23,0 %	29,5 %	18,4 %	18,9 %	535.005	415.900
PUCHUNCAVI(1)	66,3 %	35,1 %	43,9 %	24,0 %	16,7 %	706.024	707.500
PUTAENDO(1)	76,0 %	34,8 %	44,9 %	24,4 %	16,4 %	541.447	385.000
QUILLOTA	72,4 %	24,2 %	35,3 %	12,2 %	10,5 %	663.457	504.167
QUILPUE	71,3 %	28,0 %	38,3 %	13,6 %	8,0 %	794.297	590.000
QUINTERO(1)	74,4 %	38,0 %	47,4 %	28,3 %	18,8 %	726.316	540.000
RINCONADA(1)	64,3 %	20,0 %	29,0 %	21,8 %	13,4 %	652.492	500.000
SAN ANTONIO	65,7 %	25,0 %	35,0 %	17,9 %	7,7 %	614.774	500.000
SAN ESTEBAN(1)	62,2 %	24,6 %	33,8 %	19,3 %	15,3 %	548.013	500.000
SAN FELIPE	70,1 %	29,5 %	38,5 %	19,1 %	14,2 %	597.071	480.000
SANTA MARIA(1)	65,8 %	23,9 %	32,8 %	29,3 %	19,0 %	538.585	465.000
SANTO DOMINGO(1)	67,5 %	24,4 %	32,8 %	21,3 %	3,3 %	1.098.605	700.000
VALPARAISO	78,2 %	32,3 %	44,6 %	17,0 %	15,4 %	704.403	490.000
VILLA ALEMANA	70,5 %	29,3 %	39,1 %	18,8 %	10,8 %	802.699	580.000
VINA DEL MAR	74,2 %	29,6 %	39,8 %	16,0 %	9,8 %	949.522	600.000
ZAPALLAR(1)	75,6 %	28,3 %	42,9 %	28,6 %	15,6 %	548.225	440.000
Total Regional	72,6 %	29,3 %	39,9 %	18,2 %	12,0 %	730.133	503.333

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social. (2) No se encuentran datos de estas comunas en microdatos de la CASEN 2015.

Cuadro 32: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Valparaíso

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
ALGARROBO	19	46	65	106	53	159	125	99	224
CABILDO	32	61	93	197	71	268	229	132	361
CALERA	56	156	212	469	218	687	525	374	899
CALLE LARGA	6	6	12	50	21	71	56	27	83
CARTAGENA	29	79	108	200	79	279	229	158	387
CASABLANCA	45	84	129	263	107	370	308	191	499
CATEMU	11	22	33	81	40	121	92	62	154
CONCON	46	149	195	441	169	610	487	318	805
EL QUISCO	15	57	72	93	40	133	108	97	205
EL TABO	16	30	46	71	40	111	87	70	157
HIJUELAS	20	71	91	184	53	237	204	124	328
ISLA DE PASCUA	1	3	4	13	12	25	14	15	29
JUAN FERNANDEZ	1	3	4	3	3	6	4	6	10
LA CRUZ	19	36	55	172	54	226	191	90	281
LA LIGUA	70	117	187	376	145	521	446	262	708
LIMACHE	55	145	200	452	201	653	507	346	853
LLAILLAY	29	76	105	223	101	324	252	177	429
LOS ANDES	76	133	209	588	203	791	664	336	1.000
NOGALES	22	38	60	161	62	223	183	100	283
OLMUE	18	51	69	128	71	199	146	122	268
PANQUEHUE	3	7	10	34	15	49	37	22	59
PAPUDO	9	25	34	45	11	56	54	36	90
PETORCA	22	24	46	124	37	161	146	61	207
PUCHUNCAVI	27	53	80	133	72	205	160	125	285
PUTAENDO	12	38	50	101	54	155	113	92	205
QUILLOTA	104	273	377	953	304	1.257	1.057	577	1.634
QUILPUE	308	766	1.074	2.468	960	3.428	2.776	1.726	4.502
QUINTERO	40	116	156	276	169	445	316	285	601
RINCONADA	5	9	14	44	11	55	49	20	69
SAN ANTONIO	188	360	548	1.255	418	1.673	1.443	778	2.221
SAN ESTEBAN	14	23	37	86	28	114	100	51	151
SAN FELIPE	87	204	291	717	300	1.017	804	504	1.308
SANTA MARIA	13	25	38	108	34	142	121	59	180
SANTO DOMINGO	13	27	40	124	40	164	137	67	204
VALPARAISO	447	1.604	2.051	3.794	1.814	5.608	4.241	3.418	7.659
VILLA ALEMANA	245	586	831	1.878	779	2.657	2.123	1.365	3.488
VIÑA DEL MAR	497	1.426	1.923	4.569	1.924	6.493	5.066	3.350	8.416
ZAPALLAR	10	31	41	66	26	92	76	57	133
Total Regional	2.630	6.960	9.590	21.046	8.739	29.785	23.676	15.699	39.375

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 33: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Libertador

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CHEPICA(1)	61,0 %	25,4 %	34,0 %	17,3 %	32,3 %	508.421	443.200
CHIMBARONGO	65,5 %	23,0 %	31,7 %	27,0 %	21,3 %	540.934	353.333
CODEGUA	74,5 %	36,9 %	47,5 %	20,3 %	14,2 %	606.091	490.000
COINCO(1)	69,6 %	27,9 %	34,2 %	23,2 %	16,7 %	522.554	407.750
COLTAUCO	66,7 %	31,1 %	37,9 %	24,9 %	14,8 %	577.862	440.000
DOÑIHUE(1)	76,1 %	31,3 %	41,4 %	20,4 %	11,6 %	682.686	557.417
GRANEROS	70,7 %	31,5 %	40,7 %	22,1 %	11,6 %	736.482	500.000
LA ESTRELLA(1)	66,7 %	41,9 %	48,8 %	24,8 %	22,8 %	412.127	336.667
LAS CABRAS(1)	62,9 %	26,2 %	32,9 %	23,6 %	9,8 %	729.906	550.000
LITUECHE(1)	52,9 %	21,1 %	26,2 %	10,8 %	17,3 %	679.940	499.798
LOLOL(1)	66,7 %	19,5 %	25,8 %	16,4 %	21,4 %	573.187	427.612
MACHALI	74,6 %	34,4 %	43,5 %	18,2 %	5,8 %	1.152.552	781.750
MALLOA(1)	76,3 %	28,0 %	37,4 %	53,7 %	27,7 %	452.339	448.000
MARCHIHUE(1)	75,0 %	18,8 %	26,5 %	23,1 %	11,5 %	580.991	450.000
MOSTAZAL(1)	77,8 %	37,1 %	47,6 %	27,1 %	15,8 %	992.695	520.000
NANCAGUA(1)	69,0 %	24,0 %	30,0 %	23,3 %	14,6 %	885.067	421.667
NAVIDAD(1)	64,0 %	20,3 %	33,3 %	28,5 %	27,9 %	448.236	359.538
OLIVAR	82,2 %	28,6 %	38,0 %	24,2 %	16,0 %	640.904	480.000
PALMILLA(1)	71,9 %	25,3 %	33,0 %	26,3 %	14,9 %	647.404	509.698
PAREDONES(1)	54,5 %	20,0 %	23,6 %	27,9 %	14,6 %	414.069	399.666
PERALILLO(1)	71,8 %	22,7 %	31,8 %	13,9 %	11,0 %	508.760	407.667
PEUMO	75,9 %	30,5 %	38,0 %	23,6 %	11,9 %	560.683	429.167
PICHIDEGUA	55,7 %	21,3 %	26,9 %	21,2 %	10,8 %	549.018	480.000
PICHILEMU	73,3 %	25,5 %	37,4 %	25,8 %	10,6 %	545.101	400.000
PLACILLA(1)	52,4 %	20,3 %	27,8 %	27,3 %	21,7 %	531.104	432.000
PUMANQUE(1)	92,3 %	30,8 %	46,2 %	42,1 %	4,4 %	575.701	516.333
QUINTA DE TILCOCO(1)	71,1 %	26,4 %	37,1 %	26,1 %	15,5 %	519.476	400.000
RANCAGUA	72,9 %	30,6 %	39,3 %	22,5 %	13,2 %	769.081	565.000
RENGO	73,8 %	32,1 %	41,3 %	28,2 %	15,7 %	568.563	422.917
REQUINOA	63,2 %	28,9 %	36,9 %	17,9 %	9,3 %	609.049	530.000
SAN FERNANDO	69,6 %	27,4 %	34,6 %	17,4 %	10,7 %	779.596	500.000
SAN VICENTE	74,2 %	28,5 %	37,1 %	28,4 %	15,4 %	596.656	404.167
SANTA CRUZ	75,4 %	26,6 %	36,0 %	25,5 %	16,1 %	537.354	400.833
Total Regional	71,6 %	29,2 %	37,9 %	23,0 %	13,7 %	671.378	482.712

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social.

Cuadro 34: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Libertador

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
CHEPICA	32	50	82	191	65	256	223	115	338
CHIMBARONGO	40	76	116	348	104	452	388	180	568
CODEGUA	26	76	102	164	96	260	190	172	362
COINCO	7	16	23	93	36	129	100	52	152
COLTAUCO	21	42	63	184	83	267	205	125	330
DONIHUE	22	70	92	219	100	319	241	170	411
GRANEROS	53	128	181	401	184	585	454	312	766
LA ESTRELLA	4	8	12	18	13	31	22	21	43
LAS CABRAS	23	39	62	203	72	275	226	111	337
LITUECHE	8	9	17	71	19	90	79	28	107
LOLOL	4	8	12	62	15	77	66	23	89
MACHALI	46	135	181	405	212	617	451	347	798
MALLOA	14	45	59	177	69	246	191	114	305
MARCHIHUE	4	12	16	82	19	101	86	31	117
MOSTAZAL	28	98	126	229	135	364	257	233	490
NANCAGUA	13	29	42	209	66	275	222	95	317
NAVIDAD	9	16	25	47	12	59	56	28	84
OLIVAR	8	37	45	150	60	210	158	97	255
PALMILLA	9	23	32	121	41	162	130	64	194
PAREDONES	5	6	11	76	19	95	81	25	106
PERALILLO	11	28	39	133	39	172	144	67	211
PEUMO	13	41	54	191	84	275	204	125	329
PICHIDEGUA	27	34	61	248	67	315	275	101	376
PICHILEMU	24	66	90	202	69	271	226	135	361
PLACILLA	10	11	21	55	14	69	65	25	90
PUMANQUE	1	12	13	27	12	39	28	24	52
QUINTA DE TILCOCO	24	59	83	195	70	265	219	129	348
RANCAGUA	335	901	1.236	3.289	1.448	4.737	3.624	2.349	5.973
RENGO	89	251	340	816	386	1.202	905	637	1.542
REQUINOA	57	98	155	360	146	506	417	244	661
SAN FERNANDO	76	174	250	883	334	1.217	959	508	1.467
SAN VICENTE	51	147	198	606	241	847	657	388	1.045
SANTA CRUZ	34	104	138	424	154	578	458	258	716
Total Regional	1.128	2.849	3.977	10.879	4.484	15.363	12.007	7.333	19.340

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 35: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Maule

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CAUQUENES	69,8 %	28,6 %	37,7 %	22,9 %	28,4 %	432.150	306.668
CHANCO(1)	50,0 %	29,8 %	33,0 %	32,9 %	21,6 %	539.159	407.880
COLBUN	73,3 %	34,4 %	39,4 %	28,3 %	19,9 %	486.256	388.645
CONSTITUCION	71,8 %	29,5 %	38,3 %	22,0 %	23,9 %	509.806	380.000
CUREPTO(1)	81,0 %	15,4 %	23,5 %	37,2 %	17,0 %	769.863	500.000
CURICO	71,0 %	31,6 %	40,1 %	15,4 %	15,4 %	593.516	445.084
EMPEDRADO(1)	53,8 %	22,0 %	28,6 %	50,3 %	27,0 %	410.200	350.000
HUALANE(1)	62,5 %	23,0 %	30,0 %	41,7 %	11,8 %	488.418	357.834
LICANTEN(1)	73,3 %	28,8 %	32,6 %	21,3 %	26,1 %	460.602	350.000
LINARES	73,8 %	31,3 %	39,4 %	22,8 %	14,9 %	527.678	412.720
LONGAVI(1)	70,1 %	21,6 %	32,0 %	30,0 %	20,8 %	572.282	482.000
MAULE(1)	75,7 %	33,7 %	45,8 %	35,8 %	17,6 %	563.006	472.167
MOLINA(1)	72,3 %	31,9 %	41,0 %	13,5 %	24,3 %	555.268	493.500
PARRAL	73,0 %	29,5 %	36,9 %	25,5 %	23,6 %	512.048	341.000
PELARCO(1)	50,0 %	18,8 %	26,1 %	22,4 %	13,1 %	557.165	464.167
PELLUHUE(1)	67,2 %	27,3 %	35,5 %	14,9 %	13,7 %	679.296	467.501
PENCAHUE(1)	73,3 %	27,5 %	38,8 %	23,8 %	20,9 %	507.213	486.000
RAUCO(1)	65,5 %	31,8 %	37,9 %	15,3 %	14,9 %	493.920	460.000
RETIRO(1)	53,3 %	23,2 %	28,8 %	32,1 %	22,5 %	481.301	419.417
RIO CLARO(1)	60,9 %	29,1 %	36,0 %	26,4 %	7,9 %	610.287	504.500
ROMERAL(1)	68,1 %	28,0 %	36,5 %	17,7 %	14,5 %	633.990	501.667
SAGRADA FAMILIA(1)	72,3 %	27,2 %	35,1 %	32,7 %	32,9 %	597.356	417.499
SAN CLEMENTE	73,0 %	30,3 %	39,1 %	36,1 %	23,3 %	449.487	366.667
SAN JAVIER	66,5 %	26,9 %	35,4 %	26,7 %	25,3 %	496.377	360.000
SAN RAFAEL(1)	78,4 %	35,1 %	47,0 %	20,7 %	26,3 %	519.563	376.000
TALCA	76,9 %	33,2 %	43,2 %	16,7 %	14,0 %	834.908	470.000
TENO	61,4 %	26,3 %	33,8 %	17,0 %	17,2 %	496.930	400.000
VICHUQUEN(1)	71,4 %	24,1 %	27,8 %	28,0 %	29,9 %	373.056	318.333
VILLA ALEGRE	78,2 %	27,0 %	38,5 %	28,7 %	23,7 %	491.915	310.000
YERBAS BUENAS	63,4 %	31,0 %	36,5 %	31,8 %	13,3 %	483.587	393.000
Total Regional	72,6 %	30,7 %	39,6 %	22,4 %	18,7 %	573.882	400.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social.

Cuadro 36: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Maule

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
CAUQUENES	81	187	268	680	273	953	761	460	1.221
CHANCO	8	8	16	59	25	84	67	33	100
COLBUN	12	33	45	202	106	308	214	139	353
CONSTITUCION	48	122	170	452	189	641	500	311	811
CUREPTO	4	17	21	126	23	149	130	40	170
CURICO	260	638	898	2.242	1.035	3.277	2.502	1.673	4.175
EMPEDRADO	6	7	13	39	11	50	45	18	63
HUALANE	15	25	40	144	43	187	159	68	227
LICANTEN	4	11	15	116	47	163	120	58	178
LINARES	118	333	451	1.321	601	1.922	1.439	934	2.373
LONGAVI	23	54	77	221	61	282	244	115	359
MAULE	41	128	169	277	141	418	318	269	587
MOLINA	72	188	260	605	283	888	677	471	1.148
PARRAL	38	103	141	485	203	688	523	306	829
PELARCO	13	13	26	69	16	85	82	29	111
PELLUHUE	21	43	64	181	68	249	202	111	313
PENCAHUE	8	22	30	66	25	91	74	47	121
RAUCO	10	19	29	90	42	132	100	61	161
RETIRO	21	24	45	152	46	198	173	70	243
RIO CLARO	18	28	46	117	48	165	135	76	211
ROMERAL	15	32	47	126	49	175	141	81	222
SAGRADA FAMILIA	18	47	65	220	82	302	238	129	367
SAN CLEMENTE	37	100	137	370	161	531	407	261	668
SAN JAVIER	60	119	179	483	178	661	543	297	840
SAN RAFAEL	8	29	37	63	34	97	71	63	134
TALCA	381	1.265	1.646	3.717	1.848	5.565	4.098	3.113	7.211
TENO	44	70	114	306	109	415	350	179	529
VICHUQUEN	2	5	7	63	20	83	65	25	90
VILLA ALEGRE	12	43	55	138	51	189	150	94	244
YERBAS BUENAS	15	26	41	138	62	200	153	88	241
Total Regional	1.413	3.739	5.152	13.268	5.880	19.148	14.681	9.619	24.300

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 37: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Biobío

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALTO BIOBIO(1)	81,5 %	59,4 %	69,5 %	68,8 %	55,7 %	417.671	250.000
ANTUCO(1)	75,0 %	30,2 %	38,7 %	23,6 %	27,1 %	523.272	400.000
ARAUCO	81,2 %	32,6 %	42,2 %	9,5 %	16,3 %	456.417	300.250
BULNES(1)	70,2 %	32,9 %	40,1 %	25,0 %	21,7 %	548.759	435.000
CABRERO(1)	65,2 %	30,6 %	37,9 %	17,0 %	19,2 %	541.008	452.500
CANETE	92,3 %	42,4 %	50,9 %	31,4 %	38,1 %	407.987	288.333
CHIGUAYANTE	81,1 %	38,7 %	48,3 %	15,3 %	13,9 %	646.175	472.083
CHILLAN	77,7 %	35,9 %	43,5 %	18,1 %	16,3 %	688.565	450.000
CHILLAN VIEJO	72,4 %	31,5 %	39,7 %	14,5 %	9,9 %	580.861	401.667
COBQUECURA(1)	71,4 %	28,3 %	36,5 %	41,9 %	38,3 %	334.950	206.864
COELEMU(1)	73,2 %	36,8 %	43,8 %	35,0 %	30,3 %	500.816	400.000
COIHUECO(1)	74,2 %	32,5 %	39,2 %	22,2 %	20,6 %	411.605	364.167
CONCEPCION	79,7 %	36,2 %	45,1 %	13,4 %	11,6 %	760.433	500.000
CONTULMO(1)	77,8 %	51,5 %	57,1 %	42,8 %	35,5 %	547.838	401.987
CORONEL	80,5 %	38,4 %	47,5 %	15,8 %	14,5 %	521.078	397.583
CURANILAHUE	87,0 %	35,2 %	45,6 %	23,2 %	14,8 %	545.063	416.500
EL CARMEN(1)	78,9 %	27,7 %	35,3 %	30,2 %	44,5 %	467.251	290.000
FLORIDA(1)	63,1 %	35,7 %	42,2 %	25,4 %	16,4 %	513.816	394.000
HUALPEN	77,7 %	35,7 %	44,7 %	17,1 %	10,2 %	570.228	500.000
HUALQUI(1)	77,4 %	36,5 %	47,2 %	24,9 %	15,6 %	597.675	486.667
LAJA	78,7 %	35,2 %	44,9 %	24,3 %	27,7 %	458.442	307.600
LEBU	76,1 %	35,6 %	41,8 %	29,4 %	26,9 %	537.196	325.833
LOS ALAMOS(1)	82,3 %	41,1 %	49,1 %	27,3 %	28,5 %	440.454	301.944
LOS ANGELES	77,2 %	36,2 %	43,1 %	19,4 %	19,6 %	648.784	430.000
LOTA	78,9 %	35,5 %	46,1 %	23,2 %	20,1 %	485.830	375.000
MULCHEN	85,1 %	34,9 %	44,3 %	23,1 %	19,7 %	397.597	280.000
NACIMIENTO	78,0 %	32,8 %	39,3 %	21,7 %	18,5 %	478.674	392.000
NEGRETE(1)	75,6 %	29,4 %	38,7 %	28,9 %	29,0 %	519.046	461.250
NINHUE(1)	78,6 %	21,1 %	26,8 %	30,9 %	30,2 %	380.233	312.500
ÑIQUEN(1)	50,0 %	29,2 %	31,3 %	40,3 %	35,0 %	404.602	280.000
PEMUCO(1)	75,9 %	31,5 %	37,7 %	12,4 %	17,2 %	539.617	358.583
PENCO	79,4 %	38,3 %	46,9 %	19,0 %	17,3 %	532.294	376.000
PINTO(1)	80,0 %	27,4 %	33,6 %	29,2 %	32,3 %	455.128	330.833
PORTEZUELO(1)	66,7 %	30,6 %	34,5 %	36,0 %	38,2 %	393.982	237.333
QUILACO(1)	57,1 %	39,3 %	42,7 %	34,8 %	33,5 %	333.554	268.333
QUILLECO(1)	64,9 %	37,7 %	42,6 %	34,1 %	14,5 %	457.491	412.000
QUILLON(1)	64,7 %	38,7 %	43,9 %	28,3 %	10,4 %	652.862	575.000
QUIRIHUE(1)	84,7 %	29,6 %	41,5 %	29,5 %	26,2 %	463.260	330.000
RANQUIL(1)	83,3 %	29,9 %	41,6 %	31,8 %	32,2 %	459.242	354.167
SAN CARLOS(1)	77,2 %	32,5 %	40,3 %	27,3 %	28,4 %	489.841	400.000
SAN FABIAN(1)	80,0 %	33,3 %	40,3 %	22,7 %	19,3 %	453.746	400.000
SAN IGNACIO(1)	63,6 %	29,3 %	34,4 %	27,8 %	31,2 %	541.843	287.500
SAN NICOLAS(1)	81,3 %	33,5 %	44,7 %	20,6 %	15,3 %	473.321	430.000
SAN PEDRO DE LA PAZ	79,5 %	37,4 %	46,6 %	17,9 %	14,5 %	1.022.924	516.167
SAN ROSENDO(1)	87,0 %	53,1 %	59,5 %	16,7 %	25,7 %	516.900	304.167
SANTA BARBARA(1)	79,7 %	39,2 %	47,7 %	32,2 %	23,2 %	561.141	422.333
SANTA JUANA(1)	75,0 %	33,3 %	40,2 %	31,4 %	24,8 %	395.693	362.500
TALCAHUANO	77,2 %	33,6 %	42,0 %	11,4 %	12,9 %	615.004	500.000
TIRUA(1)	80,8 %	43,9 %	51,6 %	19,9 %	11,9 %	556.366	407.500
TOME	78,3 %	41,1 %	49,3 %	19,9 %	11,9 %	556.366	407.500
TREGUACO(1)	91,7 %	37,2 %	48,3 %	29,1 %	27,7 %	447.446	315.000
TUCAPEL(1)	71,8 %	34,8 %	42,2 %	16,9 %	30,5 %	425.332	350.250
YUMBEL(1)	78,2 %	30,6 %	38,7 %	13,8 %	21,3 %	572.102	448.500
YUNGAY(1)	80,9 %	31,8 %	40,9 %	8,9 %	12,7 %	736.317	485.000
Total Regional	78,4 %	35,9 %	44,3 %	19,2 %	17,6 %	600.408	402.833

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social.

Cuadro 38: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Biobío

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
ALTO BIOBIO	5	22	27	13	19	32	18	41	59
ANTUCO	5	15	20	60	26	86	65	41	106
ARAUCO	36	155	191	521	252	773	557	407	964
BULNES	31	73	104	292	143	435	323	216	539
CABRERO	49	92	141	368	162	530	417	254	671
CANETE	8	96	104	291	214	505	299	310	609
CHIGUAYANTE	151	648	799	1.665	1.049	2.714	1.816	1.697	3.513
CHILLAN	239	832	1.071	3.085	1.727	4.812	3.324	2.559	5.883
CHILLAN VIEJO	40	105	145	392	180	572	432	285	717
COBQUECURA	4	10	14	43	17	60	47	27	74
COELEMU	26	71	97	256	149	405	282	220	502
COIHUECO	23	66	89	315	152	467	338	218	556
CONCEPCION	367	1.440	1.807	4.507	2.556	7.063	4.874	3.996	8.870
CONTULMO	4	14	18	32	34	66	36	48	84
CORONEL	156	644	800	1.769	1.101	2.870	1.925	1.745	3.670
CURANILAHUE	24	161	185	474	257	731	498	418	916
EL CARMEN	8	30	38	159	61	220	167	91	258
FLORIDA	24	41	65	135	75	210	159	116	275
HUALPEN	164	570	734	1.744	970	2.714	1.908	1.540	3.448
HUALQUI	51	175	226	408	235	643	459	410	869
LAJA	36	133	169	383	208	591	419	341	760
LEBU	17	54	71	255	141	396	272	195	467
LOS ALAMOS	11	51	62	152	106	258	163	157	320
LOS ANGELES	214	723	937	2.966	1.686	4.652	3.180	2.409	5.589
LOTA	75	281	356	711	392	1.103	786	673	1.459
MULCHEN	20	114	134	379	203	582	399	317	716
NACIMIENTO	28	99	127	510	249	759	538	348	886
NEGRETE	10	31	41	115	48	163	125	79	204
NINHUE	3	11	14	101	27	128	104	38	142
NIQUEN	7	7	14	92	38	130	99	45	144
PEMUCO	7	22	29	122	56	178	129	78	207
PENCO	83	320	403	947	589	1.536	1.030	909	1.939
PINTO	5	20	25	135	51	186	140	71	211
PORTEZUELO	4	8	12	68	30	98	72	38	110
QUILACO	6	8	14	37	24	61	43	32	75
QUILLECO	13	24	37	104	63	167	117	87	204
QUILLON	24	44	68	168	106	274	192	150	342
QUIRIHUE	9	50	59	150	63	213	159	113	272
RANQUIL	5	25	30	75	32	107	80	57	137
SAN CARLOS	53	179	232	743	358	1.101	796	537	1.333
SAN FABIAN	2	8	10	38	19	57	40	27	67
SAN IGNACIO	20	35	55	224	93	317	244	128	372
SAN NICOLAS	9	39	48	105	53	158	114	92	206
SAN PEDRO DE LA PAZ	144	557	701	1.564	936	2.500	1.708	1.493	3.201
SAN ROSENDO	3	20	23	46	52	98	49	72	121
SANTA BARBARA	14	55	69	158	102	260	172	157	329
SANTA JUANA	16	48	64	216	108	324	232	156	388
TALCAHUANO	258	876	1.134	3.187	1.614	4.801	3.445	2.490	5.935
TIRUA	5	21	26	55	43	98	60	64	124
TOME	113	408	521	1.079	752	1.831	1.192	1.160	2.352
TREGUACO	2	22	24	59	35	94	61	57	118
TUCAPEL	20	51	71	184	98	282	204	149	353
YUMBEL	19	68	87	293	129	422	312	197	509
YUNGAY	18	76	94	281	131	412	299	207	506
Total Regional	2.688	9.748	12.436	32.231	18.014	50.245	34.919	27.762	62.681

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 39: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de la Araucanía

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANGOL	71,1 %	29,4 %	36,0 %	16,8 %	22,2 %	565.202	362.500
CARAHUE	84,3 %	32,1 %	42,8 %	43,3 %	36,3 %	404.459	265.000
CHOLCHOL(1)	77,3 %	37,8 %	46,2 %	43,4 %	43,6 %	410.013	304.125
COLLIPULLI	72,5 %	28,1 %	36,0 %	35,9 %	32,7 %	447.591	281.667
CUNCO	70,0 %	34,3 %	42,0 %	34,3 %	33,7 %	351.279	255.000
CURACAUTIN	64,3 %	31,2 %	38,3 %	26,3 %	25,2 %	441.816	284.224
CURARREHUE(1)	69,2 %	33,3 %	42,9 %	38,4 %	20,9 %	622.220	506.667
ERCILLA(1)	63,6 %	46,2 %	50,0 %	54,3 %	52,1 %	375.387	320.000
FREIRE	72,2 %	36,6 %	44,4 %	35,8 %	21,5 %	404.999	341.000
GALVARINO(1)	86,2 %	31,1 %	43,2 %	58,0 %	33,9 %	420.411	345.000
GORBEA(1)	76,2 %	35,0 %	42,0 %	28,7 %	11,7 %	580.909	490.000
LAUTARO	75,7 %	32,2 %	40,7 %	41,9 %	30,2 %	469.381	317.500
LONCOCHE(1)	78,8 %	41,5 %	48,1 %	26,7 %	17,1 %	535.830	421.000
LONQUIMAY(1)	70,4 %	36,7 %	45,3 %	47,8 %	40,9 %	526.434	271.666
LOS SAUCES(1)	62,5 %	32,0 %	36,2 %	28,9 %	35,0 %	470.148	280.000
LUMACO(1)	81,3 %	20,6 %	32,9 %	35,3 %	42,4 %	363.004	285.000
MELIPEUCO(1)	75,9 %	31,1 %	43,7 %	40,4 %	30,8 %	370.816	346.666
NUEVA IMPERIAL	73,8 %	35,4 %	43,3 %	45,8 %	31,8 %	391.930	279.012
PADRE LAS CASAS	79,1 %	37,4 %	45,6 %	44,7 %	25,1 %	479.804	390.000
PERQUENCO(1)	88,9 %	32,8 %	44,7 %	37,1 %	37,2 %	487.149	414.000
PITRUFQUEN	67,0 %	30,8 %	38,2 %	22,5 %	21,9 %	454.030	341.667
PUCON	85,9 %	36,9 %	48,0 %	20,9 %	14,6 %	565.269	416.667
PUREN(1)	63,2 %	31,8 %	35,8 %	34,1 %	36,4 %	360.103	300.000
RENAICO(1)	64,9 %	31,5 %	37,2 %	14,7 %	33,3 %	331.970	274.333
SAAVEDRA(1)	85,7 %	39,4 %	51,9 %	48,2 %	41,9 %	362.944	216.667
TEMUCO	77,8 %	35,6 %	43,4 %	19,0 %	14,4 %	726.348	491.000
TEODORO SCHMIDT(1)	63,9 %	26,2 %	33,0 %	36,4 %	43,0 %	363.391	245.000
TOLTEN(1)	76,9 %	28,5 %	36,9 %	33,3 %	33,1 %	359.442	282.667
TRAIGUEN	64,1 %	34,4 %	41,5 %	25,6 %	25,2 %	1.046.616	310.000
VICTORIA	68,8 %	34,3 %	40,7 %	27,5 %	25,1 %	548.150	360.000
VILCUN(1)	72,7 %	37,7 %	44,4 %	45,3 %	36,7 %	411.090	293.167
VILLARRICA	78,8 %	33,5 %	42,9 %	23,0 %	16,4 %	548.430	399.583
Total Regional	76,1 %	34,6 %	42,6 %	29,2 %	23,6 %	551.447	358.333

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social.

Cuadro 40: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de la Araucanía

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
ANGOL	39	96	135	504	210	714	543	306	849
CARAHUE	14	75	89	235	111	346	249	186	435
CHOLCHOL	5	17	22	51	31	82	56	48	104
COLLIPULLI	11	29	40	133	52	185	144	81	225
CUNCO	18	42	60	142	74	216	160	116	276
CURACAUTIN	20	36	56	141	64	205	161	100	261
CURARREHUE	4	9	13	24	12	36	28	21	49
ERCILLA	4	7	11	21	18	39	25	25	50
FREIRE	22	57	79	177	102	279	199	159	358
GALVARINO	4	25	29	71	32	103	75	57	132
GORBEA	10	32	42	132	71	203	142	103	245
LAUTARO	27	84	111	311	148	459	338	232	570
LONCOCHE	14	52	66	179	127	306	193	179	372
LONQUIMAY	8	19	27	50	29	79	58	48	106
LOS SAUCES	3	5	8	34	16	50	37	21	58
LUMACO	3	13	16	50	13	63	53	26	79
MELIPEUCO	7	22	29	51	23	74	58	45	103
NUEVA IMPERIAL	37	104	141	352	193	545	389	297	686
PADRE LAS CASAS	50	189	239	618	370	988	668	559	1.227
PERQUENCO	2	16	18	45	22	67	47	38	85
PITRUFQUEN	31	63	94	252	112	364	283	175	458
PUCON	11	67	78	169	99	268	180	166	346
PUREN	7	12	19	88	41	129	95	53	148
RENAICO	13	24	37	122	56	178	135	80	215
SAAVEDRA	5	30	35	57	37	94	62	67	129
TEMUCO	305	1.069	1.374	3.901	2.159	6.060	4.206	3.228	7.434
TEODORO SCHMIDT	13	23	36	121	43	164	134	66	200
TOLTEN	6	20	26	88	35	123	94	55	149
TRAIGUEN	14	25	39	82	43	125	96	68	164
VICTORIA	20	44	64	184	96	280	204	140	344
VILCUN	18	48	66	172	104	276	190	152	342
VILLARRICA	33	123	156	397	200	597	430	323	753
Total Regional	778	2.477	3.255	8.954	4.743	13.697	9.732	7.220	16.952

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 41: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Lagos

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANCUD	82,2 %	29,6 %	39,1 %	25,4 %	15,8 %	593.357	450.000
CALBUCO	73,4 %	35,8 %	42,9 %	39,8 %	14,5 %	567.763	400.000
CASTRO	71,4 %	29,4 %	35,8 %	21,3 %	13,9 %	678.183	482.000
CHAITEN(2)	80,0 %	50,0 %	55,2 %	*	*	*	*
CHONCHI(1)	66,7 %	40,2 %	43,3 %	34,3 %	19,4 %	617.065	470.000
COCHAMO(2)	100,0 %	44,4 %	51,6 %	*	*	*	*
CURACO DE VELEZ(1)	50,0 %	8,8 %	11,1 %	34,8 %	17,2 %	606.455	418.712
DALCAHUE(1)	84,0 %	31,5 %	44,9 %	36,1 %	25,7 %	616.489	445.000
FRESIA(1)	79,6 %	30,1 %	42,6 %	23,0 %	37,0 %	491.527	310.000
FRUTILLAR	67,9 %	35,1 %	42,0 %	20,7 %	19,9 %	496.605	400.000
FUTALEUFU(2)	n/a	36,8 %	36,8 %	*	*	*	*
HUALAIHUE(2)	84,8 %	37,5 %	50,6 %	*	*	*	*
LLANQUIHUE	78,0 %	35,4 %	43,5 %	15,6 %	13,0 %	745.408	480.000
LOS MUERMOS	70,2 %	30,8 %	39,2 %	33,3 %	15,5 %	508.403	373.666
MAULLIN(1)	86,4 %	32,6 %	45,8 %	19,2 %	19,5 %	525.245	458.333
OSORNO	77,5 %	34,4 %	43,1 %	20,3 %	15,8 %	549.006	400.000
PALENA(2)	50,0 %	54,5 %	53,3 %	*	*	*	*
PUERTO MONTT	79,5 %	35,9 %	45,0 %	17,8 %	12,0 %	678.875	518.333
PUERTO OCTAY(1)	70,4 %	34,1 %	42,6 %	30,2 %	34,3 %	538.948	420.000
PUERTO VARAS(1)	76,7 %	36,8 %	45,6 %	13,1 %	14,0 %	704.192	530.000
PUQUELDON(1)	66,7 %	13,3 %	22,2 %	20,7 %	13,2 %	530.821	428.720
PURRANQUE(1)	88,2 %	27,2 %	40,1 %	24,1 %	19,0 %	479.251	395.000
PUYEHUE(1)	82,4 %	33,8 %	48,6 %	23,6 %	15,7 %	560.259	468.000
QUEILEN(1)	63,2 %	31,1 %	40,6 %	31,2 %	18,0 %	547.643	429.250
QUELLON	73,0 %	31,8 %	38,4 %	27,2 %	12,2 %	669.730	479.333
QUEMCHI(1)	66,7 %	34,3 %	42,6 %	49,3 %	17,4 %	468.617	350.000
QUINCHAO(1)	94,4 %	34,9 %	45,2 %	50,0 %	44,6 %	476.379	283.333
RIO NEGRO	78,8 %	33,8 %	41,8 %	28,9 %	22,4 %	481.560	336.706
SAN JUAN DE LA COSTA(1)	91,7 %	46,2 %	60,5 %	69,5 %	28,0 %	338.759	250.000
SAN PABLO(1)	84,6 %	38,7 %	48,7 %	38,6 %	20,0 %	679.601	422.500
Total Regional	78,4 %	34,5 %	43,5 %	23,2 %	16,1 %	593.413	425.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social. (2) No se encuentran datos de estas comunas en microdatos de la CASEN 2015.

Cuadro 42: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de los Lagos

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
ANCUD	16	74	90	288	121	409	304	195	499
CALBUCO	25	69	94	258	144	402	283	213	496
CASTRO	24	60	84	331	138	469	355	198	553
CHAITEN	1	4	5	12	12	24	13	16	29
CHONCHI	4	8	12	55	37	92	59	45	104
COCHAMO	0	4	4	15	12	27	15	16	31
CURACO DE VELEZ	1	1	2	31	3	34	32	4	36
DALCAHUE	4	21	25	50	23	73	54	44	98
FRESIA	10	39	49	102	44	146	112	83	195
FRUTILLAR	17	36	53	131	71	202	148	107	255
FUTALEUFU	0	0	0	12	7	19	12	7	19
HUALAIHUE	7	39	46	75	45	120	82	84	166
LLANQUIHUE	13	46	59	164	90	254	177	136	313
LOS MUERMOS	17	40	57	144	64	208	161	104	265
MAULLIN	8	51	59	122	59	181	130	110	240
OSORNO	183	631	814	2.115	1.109	3.224	2.298	1.740	4.038
PALENA	2	2	4	5	6	11	7	8	15
PUERTO MONTT	244	948	1.192	2.902	1.625	4.527	3.146	2.573	5.719
PUERTO OCTAY	8	19	27	58	30	88	66	49	115
PUERTO VARAS	37	122	159	356	207	563	393	329	722
PUQUELDON	1	2	3	13	2	15	14	4	18
PURRANQUE	9	67	76	206	77	283	215	144	359
PUYEHUE	6	28	34	51	26	77	57	54	111
QUEILEN	7	12	19	31	14	45	38	26	64
QUELLON	10	27	37	133	62	195	143	89	232
QUEMCHI	4	8	12	23	12	35	27	20	47
QUINCHAO	1	17	18	56	30	86	57	47	104
RIO NEGRO	7	26	33	100	51	151	107	77	184
SAN JUAN DE LA COSTA	1	11	12	14	12	26	15	23	38
SAN PABLO	4	22	26	57	36	93	61	58	119
Total Regional	671	2.434	3.105	7.910	4.169	12.079	8.581	6.603	15.184

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 43: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Aysén

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
AYSEN	78,7 %	35,9 %	42,8 %	21,7 %	5,6 %	672.884	498.666
CHILE CHICO	80,0 %	31,6 %	41,7 %	11,0 %	7,4 %	678.005	500.000
CISNES(1)	81,8 %	44,1 %	53,3 %	30,0 %	8,3 %	782.431	480.000
COCHRANE	100,0 %	28,6 %	31,8 %	27,8 %	8,8 %	875.601	600.000
COYHAIQUE	74,2 %	29,2 %	37,3 %	13,5 %	6,6 %	919.713	600.000
GUAITECAS(2)*	100,0 %	16,7 %	37,5 %	*	*	*	*
LAGO VERDE(2)*	n/a	0,0 %	0,0 %	*	*	*	*
OHIGGINS(2)*	n/a	50,0 %	50,0 %	*	*	*	*
RIO IBAÑEZ(1)	100,0 %	30,0 %	36,4 %	45,5 %	5,7 %	642.764	410.182
TORTEL(2)*	100,0 %	66,7 %	75,0 %	*	*	*	*
Total Regional	76,3 %	31,4 %	39,3 %	16,9 %	6,5 %	835.305	558.083

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social. *Menos de 10 casos de desertores y egresados CAE

Cuadro 44: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Aysén

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
AYSEN	10	37	47	157	88	245	167	125	292
CHILE CHICO	2	8	10	26	12	38	28	20	48
CISNES	2	9	11	19	15	34	21	24	45
COCHRANE	0	1	1	15	6	21	15	7	22
COYHAIQUE	39	112	151	483	199	682	522	311	833
GUAITECAS	0	2	2	5	1	6	5	3	8
LAGO VERDE	0	0	0	1	0	1	1	0	1
OHIGGINS	0	0	0	1	1	2	1	1	2
RIO IBÁÑEZ	0	1	1	7	3	10	7	4	11
TORTEL	0	1	1	1	2	3	1	3	4
Total Regional	53	171	224	715	327	1.042	768	498	1.266

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 45: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Magallanes

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CABO DE HORNOS(2)*	83,3 %	66,7 %	77,8 %	*	*	*	*
NATALES	67,3 %	29,9 %	38,4 %	19,2 %	5,0 %	698.744	465.000
PORVENIR	66,7 %	30,9 %	38,6 %	11,5 %	1,1 %	834.629	609.245
PRIMAVERA(2)*	100,0 %	50,0 %	66,7 %	*	*	*	*
PUNTA ARENAS	74,9 %	37,1 %	45,1 %	7,6 %	4,4 %	1.001.508	700.000
SAN GREGORIO(2)*	100,0 %	0,0 %	33,3 %	*	*	*	*
TORRES DE PAINE(2)*	100,0 %	n/a	100,0 %	*	*	*	*
Total Regional	74,0 %	36,1 %	44,3 %	9,1 %	4,4 %	945.704	650.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social. *Menos de 10 casos de desertores y egresados CAE

Cuadro 46: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Magallanes

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
CABO DE HORNOS	1	5	6	1	2	3	2	7	9
NATALES	18	37	55	131	56	187	149	93	242
PORVENIR	5	10	15	38	17	55	43	27	70
PRIMAVERA	0	1	1	1	1	2	1	2	3
PUNTA ARENAS	101	301	402	942	555	1.497	1.043	856	1.899
SAN GREGORIO	0	1	1	2	0	2	2	1	3
TORRES DE PAINE	0	1	1	0	0	0	0	1	1
Total Regional	125	356	481	1.115	631	1.746	1.240	987	2.227

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 47: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región Metropolitana

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALHUE(1)	86,2 %	32,5 %	46,8 %	30,7 %	9,5 %	824.130	702.500
BUIN(1)	70,0 %	28,2 %	39,6 %	17,2 %	9,9 %	903.154	613.333
CALERA DE TANGO(1)	79,4 %	26,6 %	38,9 %	32,3 %	0,9 %	963.619	594.167
CERRILLOS(1)	73,1 %	25,6 %	37,8 %	19,5 %	8,9 %	654.489	530.000
CERRO NAVIA	71,7 %	29,3 %	41,5 %	35,6 %	12,1 %	587.530	451.000
COLINA	74,5 %	30,5 %	42,3 %	32,1 %	12,6 %	653.958	521.667
CONCHALI	71,2 %	27,6 %	39,1 %	21,6 %	10,2 %	684.703	573.750
CURACAVI(1)	70,0 %	29,5 %	39,9 %	24,8 %	5,1 %	742.116	699.167
EL BOSQUE	73,1 %	28,4 %	40,7 %	27,0 %	14,5 %	624.496	487.500
EL MONTE(1)	72,5 %	30,7 %	40,1 %	32,1 %	3,9 %	848.294	602.238
ESTACION CENTRAL	76,0 %	28,4 %	41,2 %	14,5 %	6,2 %	680.841	560.000
HUECHURABA(1)	69,3 %	30,1 %	41,0 %	23,9 %	6,5 %	996.738	774.333
INDEPENDENCIA(1)	76,6 %	29,1 %	41,8 %	23,1 %	11,8 %	1.166.306	833.334
ISLA DE MAIPO(1)	58,6 %	25,3 %	31,9 %	24,2 %	9,8 %	717.297	598.334
LA CISTERNA(1)	76,4 %	25,3 %	37,7 %	20,1 %	3,1 %	938.003	760.000
LA FLORIDA	71,2 %	25,0 %	35,3 %	17,0 %	3,1 %	905.096	670.000
LA GRANJA	72,4 %	26,9 %	38,5 %	24,5 %	7,2 %	737.856	630.000
LA PINTANA	73,4 %	30,9 %	43,7 %	42,4 %	13,9 %	626.142	553.000
LA REINA(1)	68,8 %	22,7 %	31,6 %	8,0 %	2,2 %	2.545.858	1.671.667
LAMPA(1)	77,7 %	30,3 %	43,3 %	26,3 %	10,9 %	850.474	710.000
LAS CONDES	68,8 %	18,9 %	26,7 %	4,8 %	0,6 %	2.913.051	2.218.916
LO BARNECHEA(1)	75,9 %	25,7 %	38,0 %	16,0 %	2,5 %	3.914.298	1.533.333
LO ESPEJO(1)	78,2 %	29,7 %	44,9 %	27,6 %	9,5 %	624.152	463.000
LO PRADO(1)	70,5 %	29,0 %	40,4 %	20,1 %	4,9 %	763.354	605.000
MACUL	72,4 %	25,1 %	36,4 %	17,5 %	5,3 %	1.170.128	780.000
MAIPU	68,2 %	23,0 %	33,1 %	12,5 %	5,2 %	947.565	760.203
MARIA PINTO(1)	67,1 %	26,9 %	37,0 %	28,1 %	8,7 %	867.519	810.833
MELIPILLA	70,6 %	26,0 %	34,6 %	20,8 %	14,0 %	632.328	450.000
NUNOA	72,9 %	23,0 %	33,7 %	10,7 %	2,4 %	1.844.809	1.250.000
PADRE HURTADO(1)	70,6 %	28,7 %	38,9 %	20,5 %	13,1 %	707.814	600.000
PAINE(1)	70,7 %	27,4 %	38,0 %	30,4 %	6,4 %	790.169	579.000
PEDRO AGUIRRE CERDA	72,7 %	29,0 %	40,1 %	31,0 %	11,0 %	676.032	530.000
PENAFLO(1)	71,7 %	26,1 %	38,2 %	14,0 %	8,0 %	904.670	680.000
PENALOLEN	68,9 %	24,2 %	34,8 %	20,7 %	4,8 %	1.117.857	661.000
PIRQUE(1)	74,7 %	29,4 %	38,0 %	7,5 %	2,3 %	2.068.434	1.482.000
PROVIDENCIA	71,8 %	24,6 %	32,9 %	4,6 %	0,7 %	2.557.708	1.900.000
PUDAHUEL	68,4 %	25,6 %	36,6 %	20,5 %	7,8 %	720.803	560.000
PUENTE ALTO	71,1 %	25,2 %	36,1 %	27,1 %	8,0 %	835.374	666.667
QUILICURA	70,5 %	25,6 %	36,9 %	18,5 %	7,8 %	877.077	680.500
QUINTA NORMAL	76,8 %	27,7 %	40,3 %	13,5 %	5,9 %	766.834	600.000
RECOLETA	70,3 %	26,9 %	38,3 %	26,2 %	13,9 %	647.679	495.000
RENCA	73,3 %	30,3 %	42,0 %	26,2 %	8,5 %	650.413	550.000
SAN BERNARDO	71,5 %	28,4 %	40,2 %	22,0 %	9,2 %	733.758	550.000
SAN JOAQUIN(1)	74,8 %	28,1 %	40,4 %	25,3 %	6,4 %	861.790	730.000
SAN JOSE DE MAIPO(1)	69,4 %	35,0 %	44,5 %	21,0 %	5,3 %	973.795	712.000
SAN MIGUEL	70,3 %	25,1 %	35,8 %	11,6 %	3,5 %	1.490.576	986.305
SAN PEDRO(1)	62,5 %	21,6 %	28,6 %	21,4 %	13,4 %	646.072	468.000
SAN RAMON(1)	73,1 %	30,0 %	42,3 %	30,2 %	9,5 %	749.051	655.833
SANTIAGO	74,1 %	30,3 %	42,5 %	11,6 %	5,9 %	1.038.752	815.000
TALAGANTE	73,1 %	25,3 %	37,2 %	29,9 %	12,0 %	806.445	485.000
TILTIL(1)	74,7 %	24,0 %	37,2 %	30,8 %	7,6 %	759.200	676.250
VITACURA	67,6 %	19,3 %	27,0 %	29,9 %	12,0 %	806.445	485.000
Total Regional	71,8 %	26,3 %	37,5 %	20,1 %	7,1 %	1.063.093	670.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social.

Cuadro 48: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región Metropolitana

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
ALHUE	4	25	29	54	26	80	58	51	109
BUIN	166	388	554	1.056	414	1.470	1.222	802	2.024
CALERA DE TANGO	20	77	97	234	85	319	254	162	416
CERRILLOS	119	324	443	960	331	1.291	1.079	655	1.734
CERRO NAVIA	213	540	753	1.316	546	1.862	1.529	1.086	2.615
COLINA	112	327	439	833	366	1.199	945	693	1.638
CONCHALI	239	591	830	1.683	643	2.326	1.922	1.234	3.156
CURACAVI	54	126	180	364	152	516	418	278	696
EL BOSQUE	295	803	1.098	2.090	831	2.921	2.385	1.634	4.019
EL MONTE	47	124	171	405	179	584	452	303	755
ESTACION CENTRAL	191	606	797	1.565	622	2.187	1.756	1.228	2.984
HUECHURABA	123	278	401	727	313	1.040	850	591	1.441
INDEPENDENCIA	112	367	479	928	381	1.309	1.040	748	1.788
ISLA DE MAIPO	53	75	128	386	131	517	439	206	645
LA CISTERNA	144	466	610	1.430	485	1.915	1.574	951	2.525
LA FLORIDA	726	1.791	2.517	6.568	2.185	8.753	7.294	3.976	11.270
LA GRANJA	243	639	882	1.889	696	2.585	2.132	1.335	3.467
LA PINTANA	269	742	1.011	1.619	724	2.343	1.888	1.466	3.354
LA REINA	99	218	317	1.024	301	1.325	1.123	519	1.642
LAMPA	63	220	283	523	227	750	586	447	1.033
LAS CONDES	169	373	542	2.384	556	2.940	2.553	929	3.482
LO BARNECHEA	48	151	199	455	157	612	503	308	811
LO ESPEJO	148	532	680	1.046	442	1.488	1.194	974	2.168
LO PRADO	177	424	601	1.130	462	1.592	1.307	886	2.193
MACUL	188	493	681	1.626	544	2.170	1.814	1.037	2.851
MAIPU	1.189	2.546	3.735	10.034	3.000	13.034	11.223	5.546	16.769
MARIA PINTO	24	49	73	158	58	216	182	107	289
MELIPILLA	204	489	693	2.137	749	2.886	2.341	1.238	3.579
NUNOA	246	662	908	2.569	767	3.336	2.815	1.429	4.244
PADRE HURTADO	77	185	262	577	232	809	654	417	1.071
PAINE	103	249	352	786	297	1.083	889	546	1.435
PEDRO AGUIRRE CERDA	190	506	696	1.452	592	2.044	1.642	1.098	2.740
PENAFLORES	161	408	569	1.167	412	1.579	1.328	820	2.148
PENALOLEN	342	757	1.099	2.684	857	3.541	3.026	1.614	4.640
PIRQUE	24	71	95	288	120	408	312	191	503
PROVIDENCIA	96	244	340	1.193	389	1.582	1.289	633	1.922
PUDAHUEL	431	933	1.364	2.928	1.010	3.938	3.359	1.943	5.302
PUENTE ALTO	1.210	2.970	4.180	10.053	3.381	13.434	11.263	6.351	17.614
QUILICURA	294	702	996	2.202	759	2.961	2.496	1.461	3.957
QUINTA NORMAL	166	550	716	1.498	573	2.071	1.664	1.123	2.787
RECOLETA	270	640	910	1.867	686	2.553	2.137	1.326	3.463
RENCA	204	561	765	1.432	622	2.054	1.636	1.183	2.819
SAN BERNARDO	514	1.290	1.804	3.436	1.361	4.797	3.950	2.651	6.601
SAN JOAQUIN	168	499	667	1.342	525	1.867	1.510	1.024	2.534
SAN JOSE DE MAIPO	30	68	98	167	90	257	197	158	355
SAN MIGUEL	175	414	589	1.421	475	1.896	1.596	889	2.485
SAN PEDRO	9	15	24	91	25	116	100	40	140
SAN RAMON	147	400	547	956	409	1.365	1.103	809	1.912
SANTIAGO	779	2.233	3.012	5.474	2.380	7.854	6.253	4.613	10.866
TALAGANTE	115	312	427	960	325	1.285	1.075	637	1.712
TILTIL	20	59	79	171	54	225	191	113	304
VITACURA	35	73	108	457	109	566	492	182	674
Total Regional	11.245	28.585	39.830	89.795	32.056	121.851	101.040	60.641	161.681

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 49: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Ríos

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CORRAL(1)	87,5 %	40,5 %	48,9 %	34,6 %	24,6 %	384.340	310.000
FUTRONO(1)	79,7 %	34,8 %	45,8 %	19,1 %	29,0 %	463.366	364.583
LA UNION	74,4 %	36,3 %	43,1 %	30,0 %	21,3 %	541.932	350.000
LAGO RANCO(1)	73,1 %	37,3 %	44,1 %	48,7 %	23,3 %	427.544	338.250
LANCO(1)	76,9 %	32,1 %	41,9 %	28,2 %	23,3 %	504.060	400.000
LOS LAGOS	76,3 %	34,1 %	45,6 %	26,0 %	19,4 %	399.951	318.334
MAFIL(1)	73,3 %	26,1 %	37,7 %	24,2 %	27,5 %	449.982	400.000
MARIQUINA(1)	68,9 %	30,2 %	40,6 %	30,6 %	19,1 %	572.652	448.083
PAILLACO	82,0 %	32,1 %	46,9 %	23,7 %	23,8 %	397.082	303.333
PANGUIPULLI	67,2 %	33,3 %	40,1 %	36,6 %	26,8 %	414.963	312.000
RIO BUENO	n/a	36,4 %	46,6 %	24,3 %	17,1 %	584.888	403.667
VALDIVIA	75,6 %	31,5 %	41,7 %	15,5 %	9,9 %	910.661	597.667
Total Regional	76,0 %	32,8 %	42,7 %	22,6 %	16,8 %	667.653	437.500

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social.

Cuadro 50: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Ríos

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
CORRAL	2	14	16	44	30	74	46	44	90
FUTRONO	13	51	64	129	69	198	142	120	262
LA UNION	34	99	133	393	224	617	427	323	750
LAGO RANCO	7	19	26	69	41	110	76	60	136
LANCO	12	40	52	125	59	184	137	99	236
LOS LAGOS	19	61	80	141	73	214	160	134	294
MAFIL	8	22	30	68	24	92	76	46	122
MARIQUINA	23	51	74	141	61	202	164	112	276
PAILLACO	22	100	122	195	92	287	217	192	409
PANGUIPULLI	20	41	61	164	82	246	184	123	307
RIO BUENO	19	86	105	232	133	365	251	219	470
VALDIVIA	227	704	931	2.110	970	3.080	2.337	1.674	4.011
Total Regional	406	1.288	1.694	3.811	1.858	5.669	4.217	3.146	7.363

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 51: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Arica y Parinacota

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ARICA	76,9 %	42,7 %	51,0 %	18,1 %	8,9 %	723.439	510.000
CAMARONES(1)*	100,0 %	33,3 %	50,0 %	57,5 %	13,5 %	402.772	289.167
PUTRE*	100,0 %	33,3 %	50,0 %	58,2 %	31,1 %	417.336	262.084
Total Regional	76,9 %	42,6 %	51,0 %	21,0 %	9,7 %	701.921	500.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(1) Sin representatividad estadística confiable a nivel comunal según el Ministerio de Desarrollo Social. *Menos de 10 casos de desertores y egresados CAE

Cuadro 52: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Arica y Parinacota

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total al día	Total Morosos	Total Desertores y egresados
ARICA	225	748	973	1.737	1.292	3.029	1.962	2.040	4.002
CAMARONES	0	1	1	2	1	3	2	2	4
PUTRE	0	1	1	2	1	3	2	2	4
Total Regional	225	750	975	1.741	1.294	3.035	1.966	2.044	4.010

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Este trabajo cuenta con el financiamiento de microdonaciones ciudadanas

Más información en

<http://www.fundacionsol.cl/haz-un-aporte/>



Dirección: Miraflores 113, oficina 48, Santiago

Teléfono: (+562) 2632 81 41

Correo de Contacto: contacto@fundacionsol.cl

WWW.FUNDACIONSOL.CL